

РЕШЕНИЕ

№ 4322

гр. София, 09.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10973** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Н. В. В. от [населено място], срещу Решение № РКС24-ЕВ01-133(1)/18.10.2024 година на Кмета на район „Красно село“ - Столична община, с което е отказан достъп до обществена информация по Заявление с вх. № СОА23-ОИ94-120/11.07.2023 година.

Жалбоподателят твърди, че отказът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваният отказ и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. № РКС24-ЕВ01-133/04.10.2024 година жалбоподателят е сезирал Кмета на район „Красно село“ – Столична община с искане за предоставяне на информация, както следва : 1.) Предвидено ли е изграждането на обекти за поддръжка на зелената система, открити обекти за спортни или културни дейности и/или

площадки за игра в УПИ VI- „за озеленяване и църква“, кв. 309, м. „Център (Зона Г-6); Буката и Еврейски гробища и УПИ I – „за КЖС, паркинг, озеленяване и метростанция“, кв. 14, м. „С.“ по плана на [населено място] ? С кой административен акт?; 2.) С какви актове, на кого и срещу какво възнаграждение е възложено изготвянето на техническите проекти ?; 3. Заповед № РКС24-РД09-457/09.09.2024 година връчена ли е на страните ?; 4.) Защо са публикувани само графичните части на изготвените 6 бр. проекта ?; 5.) Да предостави всички документи, които се съдържат в административната преписка.

С Решение № РКС24-ЕВ01-133(1)/18.10.2024 година Кметът на район „Красно село“ – Столична община е посочил, че със Заповед № РД-09-50-465/19.09.1996 година на Главния архитект на Столична община, потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 година на Столичния общински съвет е одобрен план за регулация на УПИ VI-„за озеленяване и църква“, кв. 309, м. „Център (Зона Г-6); Буката и Еврейски гробища. Посочил е, че за УПИ I-за КЖС, паркинг, озеленяване и метростанция, кв. 14, м. С., [населено място] е налице план, одобрен с Решение № 833 по Протокол № 73/18.12.2014 година на Столичния общински съвет. Посочил е, че планът предвижда озеленяване за обществено ползване и обособяване на детска площадка. Посочил е, че плановете са публично достъпни на страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“. Посочено е, че Заповед № РКС24-РД09-457/09.09.2024 година е изпратена за връчване на лицата по регистрите и е залепена на място. Посочил е, че е проведено обществено обсъждане.

С молба от 30.12.2024 година жалбоподателят е уточнил, че не е получил отговор на въпроси по т.І.2, І.3 и ІІ, съобразно използваната в Заявлението номерация или 2, 3 и 5, съобразно използваната от съда номерация.

Съдът намира, че подадената жалба е допустима за разглеждане, тъй като обжалваното решение не е връчено на жалбоподателя. Отделно от това жалбата не съдържа входящ номер.

Оспореният в настоящото производство отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, е издаден от компетентен административен орган – Кметът на район „Красно село“ Столична община, арг. чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

Видно от подаденото от оспорващия заявление, същото отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ за съдържание.

В Решението не се съдържа отговор на въпросите по т.І.2, І.3 и ІІ от Заявлението, поради което съдът намира, че е формиран мълчалив отказ за предоставяне на исканата информация, който подлежи на отмяна.

Според [чл. 34](#) и [чл. 38 от ЗДОИ](#) органът дължи произнасяне с нарочен акт. Единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат двойко значение - довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, което ги подпомага при избора и изграждането на защита, а от друга - гарантира упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. С оглед характера на уредените обществени отношения, целта на приложимия материален закон и предвид императивните разпоредби на ЗДОИ, задължаващи субектите по [чл. 3](#) от този закон да се произнасят с мотивирано решение и в случаите на отказ за предоставяне на поискана информация, сезираният с процесното заявление

орган е бил длъжен да се произнесе с нарочен акт по подаденото от сдружението заявление, в законоустановения срок. След като това не е сторено, обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и само на това основание следва да бъде отменен, а преписката следва да се върне на Кмета на [община] за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по [чл. 38 от ЗДОИ](#). В подкрепа на този извод е и правилото на [чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ](#), според което с решението си съдът може да задължи органа да предостави достъп, само в случаите на постановен изричен отказ, след като го отмени изцяло или частично или го измени, изследвайки въпроса за законосъобразността му по критериите визирани в [чл. 146 АПК](#).

С оглед на изложеното обжалваният мълчалив отказ следва да се отмени.

Преписката следва да се върне на Кмета на район „Красно село“ Столична община за произнасяне по посочените по-горе въпроси с нарочен акт.

Жалбоподателят не е претендирал разноски, поради което такива не се присъждат.

Водим горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Кмета на район „Красно село“ – Столична община да се произнесе по т. I.2, I.3 и II от Заявление с вх. № РКС24-ЕВ01-133/04.10.2024 година от Н. В. В. от [населено място] и ИЗПРАЩА преписката на Кмета на район „Красно село“ – Столична община за произнасяне по т. I.2, I.3 и II от Заявление с вх. № РКС24-ЕВ01-133/04.10.2024 година от Н. В. В. от [населено място] в 14 дневен срок от получаването и.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ :