

РЕШЕНИЕ

№ 10833

гр. София, 28.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9257** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), чрез юрк. Я. С., срещу Решение № 3562 от 02.08.2024 г. по НАХД № 8916/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 97-ми състав, с което е отменено издадено спрямо „СТИК-КРЕДИТ“ АД, Наказателно постановление (НП) № 002142 от 20.04.2023 г., с което на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция в размер на 23 000, 00 /двадесет и три хиляди/ лв. за неизпълнение на чл. 68в във вр. с чл. 68 г, ал. 4 във вр. с чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че е налице пълно описание на извършеното деяние в т.ч. правилно посочване на мястото на извършване на нарушението, с оглед обстоятелството, че нарушението е извършено в киберпространството. Моли за отмяна на решението на СРС и постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде потвърдено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „СТИК-КРЕДИТ“ АД, чрез адв. А. Д., в депозиран до съда писмен

отговор оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XXVIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК и при спазване на преклузивния 14-дневен срок. Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо - произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена надлежно жалба.

От фактическа страна първоинстанционният съд е приел, че „СТИК-КРЕДИТ“ АД, ЕИК[ЕИК], е юридическо лице със седалище и адрес на управление [населено място], пл. „О.“ № 13 Б, което предоставя потребителски кредити от разстояние на физически лица.

На 25.01.2023 г. служители на КЗП извършили проверка на интернет страницата <https://stikcredit.bg/>, използвана от „СТИК-КРЕДИТ“ АД за предоставяне на небанкови финансови услуги от разстояние. В хода проверката контролните органи установили, че на страницата е налична следната информация: „Получавате отговор за заявката си за заем до минути“ и „При одобрение превеждаме парите по банкова сметка или EasyPay отново до минути“. Съгласно Общите условия на дружеството получаването на парите от клиентите било обвързано с работното време на банките. Разглеждането на документите и предоставянето на становище на кандидатстващия за кредит, също било обвързано от работното време на финансиращата институция. Контролните органи приели, че така формулирани, твърденията биха могли да въведат в заблуждение потребителя, че ако в неработни дни или в извънработно време има нужда от пари, то той ще може да ги получи, сключвайки договор за кредит конкретно с този кредитор. Както и че представена по този начин, информацията за обработка на искането за кредит и предоставяне на средствата по кредита би могла да заблуди средния потребител и да го накара да вземе решение, което той не би взел без прилагането на тази търговска практика. Резултатите от проверката били обективирани в констативен протокол № К-0001448/25.01.2023 г.

Във връзка с установеното служители от Комисията за защита на потребителите приели, че „СТИК-КРЕДИТ“ АД използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предложение 1-во (съдържа невярна информация) от Закона за защита на потребителите по отношение на представената в сайта <https://stikcredit.bg/> информация: „Получавате отговор за заявката си за заем до минути“ и „При одобрение превеждаме парите по банкова сметка или EasyPay отново до минути.“, поради което съставили срещу „СТИК-КРЕДИТ“ АД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 002142/07.03.2023 г. Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното пред СРС НП № 002142/20.04.2023 г., с което на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителите на

„СТИК-КРЕДИТ“ АД била наложена имуществена санкция в размер на 23 000 лева. За да постанови решението си, въззивният съд е приел, че при издаване на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като са нарушени императивните правила на чл. 48, ал. 3 от ЗАНН, свързани с определянето на компетентен орган да разгледа преписката при нарушение, извършено в киберпространството, с оглед седалището и адреса на управление на дружеството в [населено място], както и с оглед неправилното определяне на мястото на извършване на нарушението, което съдът е приравнил на неизпълнение на изискването на чл.42, т.3 от ЗАНН.

Прието е също така, че дружеството не е осъществило състава на вмененото му нарушение, тъй като начинът, по който е била поднесена информацията на интернет страницата на дружеството, не е в състояние да заблуди средния потребител относно времето на получаване на заемната сума.

Решението е неправилно.

Видно от легалната дефиниция, дадена в § 13, т. 23 ДР на ЗЗП, „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. В чл. 68в от ЗЗП е въведена императивна забрана за нелоялните търговски практики, каквито се явяват и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к. Съгласно разпоредбата на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП търговската практика е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Съгласно разпоредбата на чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или, когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2 и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Неправилен е изводът на СРС за липса на заблуждаваща търговска практика, осъществявана от „СТИК-КРЕДИТ“ АД, тъй като потребителите биват мотивирани да изберат този пред други кредитори именно поради обявеното преимущество, свързано с бързия отговор „до минути“. При равни други условия именно това преимущество би ръководело потребителя при вземането на решението им в насока на избор на „СТИК-КРЕДИТ“ АД.

СРС приема че са нарушени императивните правила на чл. 48, ал. 3 от ЗАНН, свързани с определянето на компетентен орган да разгледа преписката при нарушение, извършено в киберпространството, с оглед седалището и адреса на управление на дружеството в [населено място]. Според настоящия състав нарушението не е свързано с обработка на данни, с обработка на информация в компютърната мрежа, а е насочено към предоставяне информация на потребителите, която по същността си е в състояние да промени съществено тяхното икономическо поведение при вземане на решение за сключване на договор за потребителски кредит

посредством интернет сайта <https://stikcredit.bg>. Следва да се има предвид, че в издаденото НП точно е определен електронният адрес, на който е установена невярната информация, съставляваща заблуждаваща нелоялна търговска практика. В този смисъл посоченото място на нарушението, където е установена тази дейтелност /гр. С./, различаващо се от седалището на дружеството /гр. Шумен/, не представлява съществено процесуално нарушение.

С оглед изложените съображения, касационният съдебен състав намира, че касационната жалба е основателна и като такава следва да бъде уважена, а обжалваното с нея решение – отменено, като постановено при нарушение на материалния закон.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 от ЗАНН в полза на касатора следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции в общ размер на 200 лв., определени на основание чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от изложеното, Административен съд – София – град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3562 от 02.08.2024 г., постановено по НАХД № 8916/2023 г., по описа на СРС, НО, 97 състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 002142 от 20.04.2023 г., издадено от член на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „СТИК-КРЕДИТ“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за защита на потребителите сумата от 200 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.