

РЕШЕНИЕ

№ 3533

гр. София, 31.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **926** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба от Г. Н. Г., чрез адв. И. М. Ц. от САК, със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП № 22-0288-000213/20.11.2022 г., издадена от Е. Л. Ш. – полицейски инспектор към ОДМВР В., РУ К..

В жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на оспорената заповед, както и че същата е постановена при неспазване на материалноправните и процесуалноправните норми. Иска се намаляване на „наложеното наказание“. Основен аргумент на жалбоподателя е обстоятелството, че с прилагането на ПАМ съпругата му е лишена от възможността да използва автомобила, за който се твърди, че е в режим на съпругеска имуществена общност.

В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от адв. Ц., който поддържа жалбата и моли за нейната отмяна.

Ответникът – Е. Ш., полицейски инспектор към ОД на МВР В., РУ К., не се явява и не е представляван.

Софийска градска прокуратура не е заявила становище по основателността на жалбата.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 20.11.2022 г. в 11.15 ч. в [населено място], по ул. Х. Б., южно от [жилищен адрес] жалбоподателят управлявал лек автомобил А. А4 с регистрационен номер СВ 3260 СС. При извършена проверка от полицейски служители от РУ К. е била извършена проба с техническо средство за употребата на алкохол – Алкотест Дрегер 7510 ARPM-0751, който отчел положителна проба 0.7 промила в издишания въздух. На водача бил издаден талон за изследване с номер 095860. Констатирано е нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 1 ЗДвП, за което е съставен АУАН Серия ГА № 727034, връчен на жалбоподателя и подписан без възражения.

Издадена е ЗППАМ № 22-0288-000213/20.11.2022 г., в която при идентично описание на нарушението, спрямо жалбоподателя е приложена ПАМ „прекратяване на регистрация ППС – лек автомобил „А. А4“ с рег. [рег.номер на МПС] за срок от една година. Със заповедта са отнети Свидетелство за регистрация на МПС №[ЕИК], както и 2 бр. регистрационни табели с номер СВ 3260 СС.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е връчена на 15.12.2022 г. (л.35 гръб), поради което съдът приема, че същата е подадена в срок и е допустима за разглеждане. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал.1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е акта с целта на закона. Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Съгласно Заповед № 8121з – 1524/09.12.2016 г. /служебно известна на съда/ на министъра на вътрешните работи, директорът на ОДМВР е определен да осъществява контрол по ЗДвП, а разпоредбата на чл. 172, ал. 1 ЗДвП урежда правомощието на ръководителите на службите за контрол да оправомощават длъжностни лица да издават ЗПАМ. Представена е Заповед № 369з-199/26.01.2022 г. (л.11), с която в т.1.8 полицейските инспектори в сектор „Пътна полиция“ са определени от директора на ОД МВР – В. да издават заповеди по чл. 171, т. 2а ЗДвП. Процесната заповед е издадена от Е. Л. Ш., който е заемал длъжността полицейски инспектор към ОДМВР – В., РУ К.. С оглед на това съдът намира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган. Спазено е изискването за форма – в заповедта са изложени фактическите и правни основания за налагането ѝ. Не се констатира допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспорената заповед е материално законосъобразна и издадена в пълно съответствие с целта на закона .

Съгласно чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или

употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година. Цитираната разпоредба съдържа няколко отделни хипотези, всяка от които съставлява самостоятелно основание за налагане на принудителната мярка. В случая мярката е приложена по отношение на жалбоподателя за това, че на 20.11.2022 г. в 11.15 ч. в [населено място], по ул. X. Б., южно от [жилищен адрес] управлявал лек автомобил А. А4 с регистрационен номер СВ 3260 СС, като при проверка от полицейски служители от РУ К. е била извършена проба с техническо средство за употребата на алкохол – Алкотест Дрегер 7510 ARPM-0751, който отчетел положителна проба 0.7 промила в издишания въздух. Това обстоятелство се доказва по безспорен начин и по същество не се оспорва от жалбоподателя. Съдът намира, че са налице предпоставките за прилагане на принудителната административна мярка по чл.171, т.2а, б. "б" от ЗДвП и заповедта е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби.

Оспорената заповед съответства и на целта на закона - да се предотврати извършването на нарушения на правилата за движение, да се гарантира сигурността и безопасността на водача и останалите участници в движението.

Възраженията на жалбоподателя, че автомобилът е съпругеска общност и чрез издаване на заповедта се накърнявали правата на другия собственик, е неоснователно. На първо място, съпругата на жалбоподателя е лице, което ако претендира вещни права върху автомобила, е могла да обжалва от свое име заповедта. В случая това не е сторено. На следващо място режимът на СИО не е доказан, тъй като не са представени доказателства кога е придобит автомобила и за сключване на брак. В приложеното по делото СРМПС същата не е посочена като съсобственик. Защитната теза на жалбоподателя за евентуалното засягане на правата на трети лица с цел отмяна на акт е неиздържана и необосновано се обвързва с противоправното му поведение .

В рамките на оперативната си самостоятелност издателят на заповедта е определил срока на ПАМ съобразно предвидените в закона срокове. Предвид необходимостта от засилено противодействие на управлението на МПС след употреба на алкохол, съдът намира срокът в конкретния случай за оправдан, законосъобразен, правилен и съответен на обществената опасност на деянието и на дееца.

Предвид изложеното дотук, оспорената заповед за налагане на принудителна административна мярка по чл.171, т. 2а б. „б“ ЗДвП е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 2 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата Г. Н. Г., чрез адв. И. М. Ц. от САК, със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „б“ ЗДвП № 22-0288-000213/20.11.2022 г., издадена от Е. Л. Ш. – полицейски инспектор към ОДМВР В., РУ К..

На основание чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата решението е

окончательно.

СЪДИЯ: