

РЕШЕНИЕ

№ 27283

гр. София, 16.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9254** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК)

Образувано е по жалба на „Регионален център за съвременни изкуства ТОПЛОЦЕНТРАЛА – Културен институт“, чрез изпълнителния му директор В. Д., срещу заповед № РТР24-РД56-283/22.08.2024 г. на кмета на район „Т.“, с която е намалено работното време на стационарен търговски обект, находящ се на [улица], в сградата на Културния институт „Топлоцентрала“.

С жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, поради допуснати нарушения на съдопроизводствените правила, липса на мотиви, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че в разпоредбата на чл. 4б от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО) се съдържат две алинеи, като първата касае хипотезата на удължаване на работното време, а втората алинея съдържа от своя страна две самостоятелни хипотези, при които кметът може едностранно да промени работното време, а именно: ако в рамките на една година са констатирани -две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от РЗИ или два или повече пъти случая на неспазване на работното време, установени по надлежния ред от служители на общинската администрация или от органите на реда. Сочи се, че в заповедта липсва яснота относно фактическите и праните основания , послужили за издаването ѝ. Изтъква се, че липсата на мотиви в заповедта е пречатствало възможността

дружеството да разбере основанието, на което се издава заповедта. Твърди се, че в настоящия случай липсват доказателства, от които да се установят всички релевантни предпоставки за осъществяване на хипотезите по чл. 4б, ал. 2, т. и т. 2 НРУИТДТСО. Изтъква се, че е налице и нарушаване на целта на закона, доколкото с оспорената заповед се намалява работното време на обекта с около 40 процента в сравнение с първоначалното, което от своя страна ограничава стопанската дейност на обекта. Наред с това се твърди, че обектът е на разстояние повече от 30 метра от жилищните сгради по смисъла на чл. 4а, ал. 2 НРУИТДТСО, което изключвало възможността, до степен на категоричност, да се засяга нощната почивка на живущите в околността.

Ответникът- кметът на район „Т.“, чрез процесуалния си представител главен юрк. С. оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че по своята прано-организационна форма РСЦИ „ТОПЛОЦЕНТРАЛА“ е културна организация на бюджетна издръжка, създадена с постановление на Министерски съвет по предложение на Министерство на култура, чиято дейност е насочена към развиване и подпомагане на съвременните изкуства и култура и уредена в Устройствен правилник, приет с решение № 0428 по протокол № 36 от 22.07.2021 г. на Столичния общински съвет. Посочва, че съгласно чл. 10, т. 6 от Устройствения правилник центърът може да поддържа и развива социално пространство - бар сцена, за което има издадени редица разрешителни и удостоверения за ползване на дадените му в тази връзка за ползване помещения. Изтъква, че във връзка с подадени множество сигнали за нарушаване на нощната тишина, кметът на район „Т.“ след обстоен анализ на всички факти и обстоятелства е издал заповед за намалено работно време. Изтъква се, че „РСЦИ „ТОПЛОЦЕНТРАЛА“ е културен институт, а не нощно заведение или бар, независимо че в сградата му се осъществява търговска дейност. Твърди се, че непосочването на конкретната алинея на чл. 4 б НРУИТДТСО в заповедта не е съществен порок, който да доведе до отмяната на заповедта само на това основание. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, като оспорва претендираните разноски за адвокатско възнаграждение от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени доводите на страните и представените писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

С оспорената заповед № РТР24-РД56-283/22.08.2024 г. на кмета на район „Т.“ е изменено работното време на стационарен търговски обект на „Регионален център за съвременни изкуства ТОПЛОЦЕНТРАЛА – Културен институт“, определено в ЗРВ № 7227/29.03.2022 от 00.00 до 24 часа, на 08.00 часа до 23.00 часа.

По делото е представена като доказателство жалба от Сдружение „Градски паркове и градини“ до директора на Столичната РЗИ с искане за измерване на шума след 23 часа на 23 и 24.08.2024 г., произвеждан от бар „Каше“ и Бистро Топлоцентра, които обекти се намират в Ю. парк. В жалбата се сочи, че заведенията имат заверено удължено работно време от 6.00 часа до 24.00 часа за първото и 00.00 часа до 24.00 часа за второто, както и че е налице злоупотреба с шума в нощните часове.

От приложения по делото като доказателство Сертификат за контрол № 240277 от 30.07.2024 г. се установява, че по заявление № 240277/2607.2024 г. от сдружение „Визия за устойчивост на зелени пространства в урбанизирани територии“ за контролираните обекти Бистро в Топлоцентра и бар „Каше“ контролираният параметър еквивалентно ниво на шум не съответства на изискванията на Наредба № 6, обн., ДВ, бр. 58/2006 г., последно изм. и доп. ДВ, бр. 24 от 25 март 2022 г. Неразделна

част от сертификата за контрол е протокола за контрол на шум в жилищни, обществени сгради и населени места, видно от който измерване на нивата на шума е направено в жилищата на Т. Р., [жк], [улица], [жилищен адрес] Е. Базланкова, [жк], бул. П. К., [жилищен адрес] С. И., [жк], бл. 75 и на терен до паркинг на П. Мол. В протокола е отбелязано, че измерения проникващ шум в жилищата и на терена е от механична музика и говор на хора от бар „Каше“ – [жк], [улица]. В графа Забележка е посочено, че посоченият в жалбата обект Бистро „Топлоцентра“ не работи.

От писмо с изх. № УРИ 228000-25593/15.08.2024 г. на началника на 04 РУ до кмета на район „Т.“ се установява, че по повод постъпило заявление за достъп до обществена информация от сдружение „Визия за устойчивост на зелени пространства в урбанизирани територии“, касаещо депозирани през периода 2022 г. -2024 г. сигнали, жалби и оплаквания от граждани относно шум и други, свързани с работата вечер на открито на Бистро „Топлоцентра и бар „Каше“ е извършена проверка в масивите на 04 РУ-СДВР, съгласно която са установени за 2022 г. -10 бр. регистрирани преписки, а за 2024 г. - 6 броя преписки, по които не е констатирано нарушение на тишината. Посочено е, че при извършена проверка на 13.07.2024 г. в 02.00 часа в бар „Каше“ е констатирано нарушение на нощната тишина, за което е съставен АУАН за по чл. 16а, ал. 2 ЗЗШОС.

По делото е представена писмена кореспонденция между съпредседателя на сдружение „Българска асоциация на заведенията“, областният управител на С. и изпълнителният директор на РСЦИ „ТОПЛОЦЕНТРАЛА“ по повод законността на извършваната от културния център търговска дейност.

Видно от приетото като доказателство по делото заявление за работно време на стационарен търговски обект - Регионален център за съвременни изкуства ТОПЛОЦЕНТРАЛА, вид на търговския обект –Бистро, завереното от кмета на район „Т.“ работно време е от 00.00 часа до 24.00 часа. В заявлението е отбелязано, че обектът не се намира в жилищна сграда и същият е на отстояние повече от 30 метра от жилищна сграда.

При така установените факти, Административен съд – София град достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като депозирана в срока по чл. 149, ал. 2 АПК, от лице с активна процесуална легитимация - адресат на акта, срещу индивидуален административен акт, с който се засягат неговите права и законните интереси.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издаден от компетентен административен орган в кръга на правомощията му – кметът на район „Т.“. Спазена е и установената писмена форма, като заповедта съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, доколкото са посочени фактическите и правни основания за издаване ѝ.

Като фактически основания за издаване на заповедта са посочени множество жалби и сигнали за нарушаване на нощната тишина и обществения ред и конкретно справка от 13.08.2024 г. и писмо № УРИ 228000-25593/15.08.2024 г. на 04 РУ, а като правно основание чл. 4 б НРУИТДТСО и чл. 46 от Закона местното самоуправление и местната администрация.

Видно от публикувания на интернет страницата на Столична община Устройствен правилник, приет с решение № 0428 по протокол № 36 от 22.07.2021 г. на Столичния общински съвет „Регионален център за съвременни изкуства ТОПЛОЦЕНТРАЛА –

Културен институт“ е културна организация на бюджетна издръжка, създадена с постановление на Министерски съвет по предложение на Министерство на култура. Съгласно чл. 9, ал. 3 от Устройствения правилник културният център може да развива стопанска дейност.

Съгласно чл. 46, ал. 8 ЗМСМА кметът на район или кметство осигурява спазването на обществения ред, поради което и същият е компетентен да следи за спазването на реда с цел осигуряване на спокойствието на гражданите.

С Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община се цели да се осигури опазване на обществения ред и спокойствието на гражданите. В тази връзка с НРУИТДТСО се въвежда и регламент за работното време на обектите по чл. чл. 2, т. 1 НРУИТДТСО, сред които и са заведенията за хранене и развлечения, за каквато дейност не се спори между страните, че на РСЦИ “ТОПЛОЦЕНТРАЛА“ е издадено удостоверение за регистрация на обект за обществено хранене № 6268181.03.2022 г. от БАБХ (вписано в заявлението за работно време).

В чл. 4а НРУИТДТСО са уредени хипотезите във връзка с работното време на обектите, които се намират в урбанизирани територии, на отстояние до 30 метра от жилищни сгради или в жилищни сгради с режим на етажна собственост. В случая горната разпоредба не е приложима, тъй като от представеното по делото заявление за работно време на РСЦИ “ТОПЛОЦЕНТРАЛА“ се установява, че обектът се намира в м. „Ю. парк“ II, УПИ 9, кв. 1 и е на повече от 30 метра отстояние от жилищни сгради. С разпоредбата на чл. 4б, ал. 2 НРУИТДТСО са уредени хипотезите, при които кметът може едностранно да промени заявеното вече работно време, една от които е когато има две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от РЗИ.

Видно от доказателствата представени с административната преписка от административния орган жалбите не са от граждани, а от две сдружения с нестопанска цел относно контрол за спазване на изискванията на Закона за защита на шума от околната среда. Наред с това видно от протокола на РЗИ за измерване на проникващ шум в посетените жилища и на терена същият е от механичната музика и говор на хора от бар „Каше“ – [жк], [улица], като изрично в него в графа Забележка е отбелязано, че обект бистро „Топлоцентрала“ не работи. Следователно представените по делото жалби не отговарят на изискването на чл. 4б, ал. 2, т. 1 НРУИТДТСО да са подадени от граждани и подкрепени с протоколи, установяващи наднормен шум, доколкото жалбите на които се основава административния орган са подадени от сдружения с нестопанска цел, а установеният наднормен шум в проверените жилища от РЗИ е в резултат на музиката и говора от бар „Каше“, а не от бистро „Топлоцентрала“.

С оглед горното съдът намира, че по делото не са установени фактическите основания за прилагане на която и да е от двете хипотези на чл. 4б, ал. 2 НРУИТДТСО, тъй като работното време на бистрото е денонощно и е без предметно да се обсъжда неговото спазване и съответно хипотезата на чл. 4б, ал. 2, т. 2 от НРУИТДТСО.

По изложените съображения съдът намира жалбата за основателна, а оспорената заповед за незаконосъобразна.

При този изход на спора и предвид своевременно направеното искане на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 1250 лева, от които 1200 лева за адвокатско възнаграждение и 50 лева за държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № РТР24-РД56-283/22.08.2024 г. на кмета на район „Т.“ като незаконосъобразна.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Регионален център за съвременни изкуства **ТОПЛОЦЕНТРАЛА** – Културен институт, с булстат[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Т.“, м. Ю. парк -2 част, УПИ 9, кв. 1, сумата в размер на 1250 лева, разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: