

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19004

гр. София, 07.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **11749** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.92 ГПК.

Образувано е по молба на вещото лице Д. С. от [населено място] за отмяна на наложената глоба на основание чл.92 от ГПК в размер на 50 лева.

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима, подадена в преклузивния едноседмичен срок по чл.92 от ГПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от подаването и. Разгледана по същество, същата се явява недопустима. Съображенията за това са следните:

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК. Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК/ приложима по силата на параграф 2 от ДР на ДОПК/. Съгласно разпоредбата на чл.89 от ГПК, съдът налага глоба на страна, която не изпълни разпорежданията на съда. Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл.3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение е значението му за развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерии само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

В Чл. 86 от ГПК изрично е предвидено, че ако нещо лице не се яви, откаже да даде заключение или не го представи в срок без уважителна причина, съдът му налага

глоба. Обжалването на наложената глоба е уредено в чл.92 от ГПК срещу наложената глоба в едноседмичен срок може да бъде подадена молба за отмяната ѝ до съда, който я е наложил. Срокът тече от деня на съдебното заседание, а в случаите, когато лицето не присъства в заседанието - от деня на съобщението. Съдът разглежда молбата в закрито заседание и ако признае изложените причини за уважителни, намалява или отменя глобата, както и принудителното довеждане. Определението подлежи на обжалване с частна жалба.

В конкретния случай за наложената глоба вещото лице е уведомено на дата 17.06.2024 година ,като предвиденият едноседмичен срок е започнал да тече от 17.06.2024 година и съответно на изтекъл на дата 23.06.2024 година – неделя,неприсъствен ден, съответно на това изтичащ на дата 24.06.2024 година – понеделник присъствен ден. Молбата за отмяна на наложената глоба е депозирана едва на 20.09.2024 година и е процесуално недопустима поради просрочие.

Воден от гореизложеното и на основание чл.92,ал.2 ГПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК, Административен съд- София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ МОЛБАТА на вещото лице Д. С. от [населено място] за отмяна на наложената глоба на основание чл.92 от ГПК в размер на 50 лева.

На основание чл.138 АПК,препис от определението да се изпрати на страните И НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.229,ал.1,т.1 АПК, вр.с чл.92 ГПК.

СЪДИЯ: