

РЕШЕНИЕ

№ 25536

гр. София, 26.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2334** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „ПИК-КО“ АД, чрез адвокат Й. Ч. срещу Решение № 32-21265 от 21.01.2025 г. на Директора на ТД Митница Б., при Агенция „Митници“.

В жалбата, от съда се иска оспореното решение да бъде отменено, като издадено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че оспорващият е представил пред компетентните митнически органи всички необходими документи, доказващи произхода на внесената стока и реалния ѝ състав. Инвокирани са доводи, че Директорът на ТД Митница Б. неправилно е достигнал до извода, че внесената и декларирана от Дружеството стока, представляваща фъстъчено брашно, е погрешно тарифирана. Жалбоподателят оспорва класирането на стоката в посочения от ответника код но Т. - 2008 11 91 10, по следните съображения. С Единен Административен Документ (ЕАД), дружеството е декларирано за режим допускане за свободно обръщение внесеното от него фъстъчено брашно (от изпечени фъстъци). Изготвената в хода на административното производство митническа експертиза не способства по какъвто и да било начин за промяната на тарифния код на внесеното фъстъчено брашно. Единственият извод, направен чрез нея е, че фъстъченото брашно било получено чрез напреднала термична обработка на ядките (термична обработка от сушене), което било основание за класиране на стоката по Глава 20 от Комбинираната номенклатура (КН). Съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1998 на Комисията от 20.09.2022 г., Глава 12-та от същия е озаглавена: Маслодайни семена и плодове; Разни видове семена, семена за посев и плодове; Индустриални или медицински растения; Слама

и фуражи. В т. 2 от Забележките към Глава 12-та от КН е посочено, че позиция 1208 включва не само необезмаслените брашна, а и частично обезмаслените брашна или тези които са били обезмаслени, но в последствие са били изцяло или частично омаслени с първоначалните им масла. В код 1202 от Глава 12-та на КН са включени „Фъстъци непечени, нито претърпели друга топлинна обработка, дори обелени или натрошени”. В код 1208 от Глава 12-та на КН са включени „Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното”. Според жалбоподателя, в код 1208 90 00 - Други (има се предвид брашна различни от брашното от соя, посочено изрично в код 1208 10 00). се класират брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното, каквото именно е и внесеното от дружеството фъстъчено брашно. В същото време Глава 20-та от КН е озаглавена: „Хранителни продукти от зеленчуци, плодове или други части от растения”. В код 2008 от глава 20-та на КН са включени „Плодове и други части от растения, годни за консумация, приготвени или консервирани по друг начин, със или без прибавка на захар или други подсладители или алкохол, неупоменати. нито включени другаде”. В код 2008 11 91 (който е приложим според Директора на ТД Митница Б. с оглед на правилното тарифно класиране па фъстъченото брашно) са класирани: „Черупкови плодове. Фъстъци и други ядки или семена, дори смесени помежду си: 2008 11 - Фъстъци: 2008 11 91 - Превишаващо 1 кг. С оглед на гореизложеното и на разпоредбите на Глава 12-та и на Глава 20-та от КН, жалбоподателят счита, че неправилно Директорът на ТД Митница Б. е приел, че внесената от Дружеството стока следвало да бъде тарифирана съгласно код 2008 от Глава 20-та от КН, вместо в код 1208 от Глава 12-та от КН. Инвокирани са доводи, че внесеното от дружеството фъстъчено брашно е изрично упоменато и включено в Глава 12-та от КН (в код 1208 90 00). В този смисъл абсолютно произволно е изложеното в Обжалваното решение твърдение, че в обхвата на позиция 1208 попадали брашна от позиция 1202. В последната изрично е посочено, че се класират фъстъци непечени, а не фъстъчено брашно, каквато именно стока е внесена. Изводът на Директора на ТД Митница Б. не намира опора нито в кодовете на Глава 12-та от КН, нито в Забележките към същата. В КН няма указания, че код 1208 следва да се тълкува във връзка с код 1202. В код 1208 се използва обобщения термин „Брашна”. Посоченото обстоятелство в т. 2 от Забележките към Глава 12 на КН, че в код 1208 се включват както обезмаслени, така и частично обезмаслени, а също и впоследствие изцяло или частично омаслени брашна е индиция, че е допустима обработка на маслодайните семена и плодове с цел получаването на брашна от същите. В позиция 1208 е посочено обобщеното понятие „Брашна”, като липсват каквито и да било допълнителни изисквания към същите - няма изисквания относно допълнителни обработки, например термична обработка (сушене), обезмасляване и т.н.

Според жалбоподателя, фъстъченото брашно не е приготвено по друг начин, както е предвидено в Глава 20-та от КН, за да бъде отнесено, респективно тарифирано в нея. Неоснователно Директорът на ТД Митница Б. е класирал фъстъченото брашно в код 2008 от КН, защото там се класират плодове или други части от растения, приготвени по друг начин и неупоменати, нито включени другаде. Брашната от маслодайни семена или плодове си упоменати и изрично включени в глава 12 от КН.

Налице разлика между фъстъците (като плод) и фъстъченото брашно. Фъстъците са годни за директна консумация, доколкото фъстъченото брашно, не се консумира, а се използва за влагането в други продукти. Позиция 2008 от КН съставлява сборна категория, която е предназначена да се прилага единствено когато не е приложима някоя друга позиция от КМ. В следствие от това, фъстъченото брашно, което е от естеството на брашно от маслодаен плод по смисъла на позиция 1208 от КН не може да бъде отнесено в позиция 2008 от КН, независимо от изпичането на ядката в процеса на направата на брашното.

По време на проведените по делото открити заседания оспорващият, чрез адвокат С. поддържа жалбата по съображения, изложени в същата. Представени са допълнителни подробни писмени съображения. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът по оспорването, в лицето Директора на Териториална Дирекция Митница Б., при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт Т. оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В дадения от съда срок са представени допълнителни писмени доводи.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че на 16.03.2023г. с митническа декларация (МД) с М. 23BG001007053203R0, „ПИК-КО“ АД, с ЕИК[ЕИК] е декларирано за режим допускане за свободно обръщение стока „Брашно от фъстък - 20 000 кг в 1 000 Торби“. „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ е декларирано 120890 00 /120890 00 20. Като „Износител“ е посочено дружеството S. A. S.R.L., A.. Приложени са следните документи: Търговски фактури с номера № G-3394/20230109, № [ЕГН], 5928/М., № [ЕГН]/М., № [ЕГН]/М. Т., фитосанитарен сертификат № А./20221227, Коносамент №[ЕИК], сертификат за произход - 000194.

На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, с цел проверка на точността на декларираните данни, съдържащи се в МД с М. 23BG001007053203R0, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализ в присъствие на представител на вносителя, която е изпратена за анализ в Централна митническа лаборатория – С..

Предвид на възникналите съмнения относно коректното тарифиране на декларираните стоки от „ПИК-КО“ АД е изискано представяне на обезпечение в размер на 6510,18 лв.

Взетата проба е изследвана и е изготвено заключение № 24.03.2023/23.08.2024 г. на митническа експертиза.

Съгласно получените резултати, стоката представлява продукт, получен от печени фъстъци (специфичен цвят и вкус). Влагосъдържанието на продукта е 1,66 %, докато в суровите сушени фъстъчени ядки, то е около 6-7 %.

Направен е извод, че по ниското съдържание на влага означава, че продуктът е бил подложен на значителна термична обработка, различна от сушене. Резултатите потвърждават, че продуктът, е получен при раздробяване на фъстъчени ядки.

Според заключението в пробата „брашно от фъстъци“ не се открива активен пероксидазен ензимен комплекс, което е категорична индикация за наличие на напреднала термична обработка на ядките. Допълнително свидетелство за термичната обработка е и значително, по-ниското от 4% съдържание на влага - 1,66%.

Въз основа на получените резултати и приложените документи, както и в съответствие с термините на глава 20 на КИ в експертизата е направено заключение, че изпитаната проба представлява плодове и други части от растения, приготвени или консервирани по друг начин - смлени печени фъстъци, различни от фъстъчено масло, в директни опаковки, с нетно съдържание, превишаващо 1 кг. (брашно от печени фъстъци).

Във връзка с резултатите от експертизата от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, при Ц. С. е изразено становище относно коректното тарифно класиране на стоката, поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с М. 23BG001007053203R0. В него е посочено, че стоката „Брашно от фъстъци“ следва да се класира вместо по позиция 120890 00 на КН, в позиция 2008, в код 2008 11 91 на КН, Т. код 2008 11 91 10.

Вземайки предвид изразеното становище и резултатите на митническата експертиза, Директорът на ТД Митница Б. е издал оспореното решение, с което на основание чл. 57, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, за стоката, декларирана с МД с М. 23BG001007053203R0, като „Брашно от Фъстък - 20 000 КГ. в 1 000 Торби” и допусната за свободно обръщение е определен код по КН/код по Т. - 20.08 11 91 10 и за „ПИК-КО“ АД са определени нови публични задължения мито в размер на 5425,15 лв. и ДДС в размер на 11 011,70 лв.

По искане на жалбоподателя беше изслушано заключение на съдебна хранително-вкусова експертиза (СХВЕ) и същото беше прието като доказателство по делото.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният административен акт е изпратен на „ПИК-КО“ АД чрез пощенски оператор и е получен на 05.02.2025 г. Жалбата е подадена по пощата, като видно от положеното клеймо на приложения към преписката пощенски плик, изпращането е станало на 19.02.2025 г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава

основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

В разглеждания казус, основният спорен въпрос е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1208 90 00 от комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното, други“, или по позиция 2008 11 10: „Плодове и други части от растения, годни за консумация, приготвени или консервирани по друг начин, със или без прибавка на захар или други подсладители или алкохол, неупоменати, нито включени другаде, Черупкови плодове, фъстъци и други ядки или семена, дори смесени помежду си, в директни опаковки, превишаващи 1 кг.“.

Декларираният от дружеството код по Т. е 1208 90 00, към която подпозиция принадлежат по-специално: Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното. Промененият с оспореното решение на митническите органи код е по Т. е 2008 11 10, по подпозиция в която попадат черупкови плодове, фъстъци и други ядки или семена, дори смесени помежду си. Съгласно Обяснителни бележки към глава 12 на КН, в позиция 1208 включва не само необезмаслените брашна, а и частично обезмаслените брашна или тези, които са били обезмаслени, но впоследствие са били изцяло или частично омаслени с първоначалните им масла. В обяснителните бележки по глава 20 на КН не съдържат насоки за тълкуването на стоките по подпозициите на група 2008.

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

В разглеждания казус няма спор, че стоката предмет на осъществения от „ПИК-КО“ АД, представлява брашно от фъстъци.

Видно от заключението на допуснатата СХВЕ, при проведения анализ е установено, че стоката представлява: на външен вид, ситно натрошени частици с едрина, близка до тази на грис, някои по големи, с характерен размер, има и по дребни, като люспи, без обвивка или следи от такава, със златисто жълт цвят, кремав мирис и вкус - характерен за печена фъстъчена ядка, с усещане за сухота и съдържима лека масленост, не оставяща следи.

Експертът посочва, че брашното като хранителен продукт е фино, дребнозърнесто мливо с едрина на частиците около 180 микрона, получено при смилането на зърнени култури предимно, най-често житни, но също така и други. Разликата между брашно от зърно и грис от зърно се съдържа в големината на частиците.

В заключението е посочено, че фъстъчената ядка е растителен продукт - суровина за преработка в хранителната индустрия, притежаваща високо съдържание на мазнини, сравнено с други зърнени култури и ядки. То е съсредоточено, също както при пшеничното и царевичното зърно в зародиша.

След обикновено смилане на цяла сурова фъстъчена ядка, преминала слаба термична обработка (бланширане при около 70°C), за сваляне на червената люспа, и необезмаслена, се получава фъстъчена паста/мливо под формата на дисперсна система, първоначално относително хомогенна. След известно време, протича процес на утаяване, при което се различават две фракции: гъста част с хидрофилни свойства и течна част - масло. След разбъркване гъстата фракция усвоява течната, а продукта е познат под търговското наименование тахан. Трайността на бланшираната ядка фъстъка не е висока, поради наличието на голям процент мазнини, които се окисляват,

предизвикват вгорчаване и други процеси, които са нежелани при дълготрайно съхранение.

За увеличаване на трайността и подобряване вкусовите качества на фъстъчената ядка, суровината се подлага на термична обработка при по-висока температура - пържене или печене. В началото на процеса се отделя зародиша, като цялата ядка минава на вибрираща система, при което зародиша отпада като ситна фракция, с вече променен кремав цвят, отговарящ на температурното влияние, във вид на частици с характерна форма и едрина, дребни люспи, фино раздробени. Тази фракция от зародиш и раздробена на ситни люспи част от ядката, която отпада при следващ процес на обработка на фъстъка, в случая е наречена брашно. Съдържа по едри и по дребни частици зародиш, както и фини люспи раздробена ядка.

Вещото лице определя процесната стока, като фракция от ситно и фино надробени части от ядката на печен фъстък - фъстъчено брашно, различно от фъстъчено масло, с влажност 1,66% и отрицателна пероксидазна стойност. То представлява хранителен продукт с ценни качества - съдържа микроелементи, протеини, липиди, фибри. Притежава характерен аромат и вкус и се използва като добавка към сухи сладкарски изделия осигурява плътност и тегло.

По време на проведеното по делото открито заседание вещото лице направи допълнителни пояснения, свързани с процеса на производството на фъстъчено брашно, посочвайки, че процесът на получаването му се състои от няколко етапа: На първо място, чрез влаготермична обработка на ядката при не висока температура се сваля червената люспа, след което по механичен път от ядката се отделя зародишът, който съдържа висок процент мазнини и може да компрометира ядката, т.е. да предизвика гранясване. Зародишът и фини частици от ядката представляват фракция, която отпада в процеса на последваща термична обработка на ядката. Тази фракция в процеса на отделянето преминава през термична обработка – печене, т.е. подлагане на висока температура и в случая се нарича брашно, което няма нужда да се мели допълнително – тя е достатъчно фина. Фъстъкът е маслодайна култура, но принадлежи също и към зърнените култури, защото ядката е зърно.

Анализът на събраните доказателства и най-вече на заключението на изготвената експертиза насочват съда към следните изводи.

В забележките към глава 12 на КН не се съдържа обяснение, какво точно представлява брашното от маслодайни семена или плодове, според позиция 1208.

Използвайки тълкуване по аналогия, съдът намира, че определение за брашно може да се извлече от забележките към глава 11 на КН - мелничарски продукти; малц; скорбяла и нишесте; инулин; пшеничен глутен. В т. 2 от допълнителните бележки е посочено, че по смисъла на № 1106 се считат като „брашна“, „грис“ и прахове, продуктите (различни от изсушените кокосови стърготини), получени чрез смилане или по друг начин на раздробяване.

В т. 3 от забележките на същата глава е посочено, че по смисъла на № 1103 се считат като „едрозърнест и дребнозърнест грис“ продуктите, получени чрез раздробяване на зърната на житните растения, отговарящи съответно на следните условия: а) царевичните продукти да преминават през сито с метална решетка с отвори 2 mm, в тегловно съотношение най-малко 95 %; б) продуктите от другите житни растения да преминават през сито с метална решетка с отвори 1,25 mm, в тегловно съотношение най-малко 95 %.

Както беше посочено, в глава 12 липсва указания за преценка на продукта „брашно от маслодайни растения”.

Използвайки термините и обясненията, дадени в глава 12 на КН, съдът намира, че при всички положения, когато се касае за брашно, следва да се има предвид продукт, получен, чрез смилане или разтрошаване на зърната на по-едри или по-дребни частици. Т.е. първоначалният продукт (най-често различни видове зърна) винаги следва да е преминал през механична обработка. В този смисъл са и изводите и разясненията на вещото лице.

От това заключение следва, че стока, определена като брашно не може да бъде отнесена към тарифно класиране по глава 20 и по-конкретно към подпозиция 2008 11 10, защото същата обхваща плодове (в случая фъстъци) и други части от растения, годни за консумация, приготвени или консервирани по друг начин. При липсата на изрично уточнение „дори обелени или натрошени” (така както е посочено в позиция 1202), съдът не може да се съгласи, че брашното, представляващо натрошени или смлени ядки или зърна, може да се отнесе за тарифно класиране към глава 20.

Това е така, защото европейският законодател е поставил изрично брашната в други глави на КН - 1, 2, 3, 11, 12 и т.н., а не в глава 20 от КН. При положение, че брашната, независимо дали са от растителен или животински произход са предмет на изрично, изчерпателно тарифиране в други части на КН, не възможно без каквато и да е логика или обосновка, една стока да се поставя от митническия орган в част от КН, където очевидно става въпрос за други тип стоки - плодове и други части от растения, годни за консумация, приготвени или консервирани по друг начин, но не и за брашна.

Изложените разсъждения не дават възможност на съда да приеме доводите на ответника, базиращи са на заключението на митническата експертиза и становището на директора на Дирекция „Митническа дейност и методология”, при Ц. С..

В забележките към глава 20 не се съдържат насоки или разяснения, че към подпозиция 2008 11 10, следва да бъдат отнесени фъстъци, преминали през определена термична обработка и с определено влагосъдържанието. Още по-малко тарифирането по тази глава може да бъде поставено в зависимост от активен пероксандазен ензимен комплекс. В случай, че европейският законодател е имал именно това в предвид, в забележките към тази глава не се съдържат подобни разяснения.

Необходимо е да се отбележи, че е вярно е, че съгласно становище за тарифно класиране на стоки на Световната Митническа Организация от 2019 г., към глава 12, в код по Т. 1202 42, следва да бъдат отнесени „Фъстъците са с влажност не по малка от 4 % имащи положителна ензимна активност по отношение на ензимите каталаза и пероксидаза.

Това разяснение безспорно се отнася до цели ядки - фъстъци непечени, нито претърпели друга топлинна обработка, дори обелени или натрошени, а не до брашна от маслодайни растения, какъвто е фъстъкът, чието тарифно класиране дефинитивно е определена към подпозиция 1208 90 00.

На последно място за пълнота към изложените разсъждения съдът намира, че следва даде допълнително тълкуване на подпозиция 1208 90 00, в светлината на изложените от вещото лице изводи и разяснения.

Както беше посочено, към тази подпозиция се отнасят Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното, т.е. може да се включат брашна, произведени от фъстъчена ядка. Съгласно разяснението, дадено в т. 2 към глава 12, позиция 1208

включва не само необезмаслените брашна, а и частично обезмаслените брашна или тези, които са били обезмаслени, но впоследствие са били изцяло или частично омаслени с първоначалните им масла.

В случая вещото лице е изложило подробни писмени и устни разяснения на процеса на производството на фъстъчено брашно. На първо място, след отделянето на червената люспа, чрез бланширане се отделя зародиша, който съдържа висок процент мазнини и може да компрометира ядката, т.е. да предизвиква гранясване. Т.е. в случая се касае за един вид обезмасляване – отделяне на части от зърното, които съдържат високо съдържание на мазнини. Впоследствие зародишът и фини частици от ядката, представляващи фина фракция, наречена брашно се подлагат на термична обработка – печене, за да се неутрализира ензимната пероксидазната активност, т.е. за да не се компрометира целия продукт. След което тази фракция отново се смесва с останалите части на ядката, които са били обработени термично на температура приблизително 110 С°, т.е. към продукта – брашно отново се добавят първоначалните части, съдържащи високи количества мазнини. Това е логично, защото по този начин се използват многото полезни микроелементи, съдържащи с в зародиша, което го прави ценен хранителен продукт, а от друга страна, чрез термичната му обработка – печене, се предотвратява възможността за бързо окисление на брашната.

Така процесната стока изцяло отговаря на критериите, посочени в 1208 90 00 и разяснителните бележки по т. 2 към глава 12 от КН.

Съдът не намира, че следва да разглежда въпроса дали Централната митническа лаборатория е акредитирана или не по Закона за националната акредитация, защото същата е създадена на основание на друга нормативна уредба – Закона за митниците, Устройствения правилник на Агенция „Митници“ и т. н., поради което следва да се приеме, че заключенията на възложените на тази лаборатория експертизи могат да се приемат като годни доказателства в митническите административни производства.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, но при липса на съответните материално-правни предпоставки, поради което то следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на оспорващия се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им – фактура, договор за правна защита и съдействие и банково извлечение, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изцяло по жалба на „ПИК-КО“ АД, чрез адвокат Й. Ч. срещу Решение № 32-21265 от 21.01.2025 г. на Директора на ТД Митница Б., при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „ПИК-КО“ АД, с ЕИК [ЕГН] направените по делото разноски в размер на 500 (петстотин) лева, от които 50 лева внесена Държавна такса и 450 лева внесен депозит за възнаграждението на вещото лице, изготвило заключението по допусната СХВЕ.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с

касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.