

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. К. Д., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно уведомен, представлява се от адв. Б. и адв. М., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба вх. № 36197/12.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника с представени 2 броя справки за назначени и преназначени служители в периода 22.08.2022 г. – 19.04.2023 г.

АДВ. П.: Да се приемат, запознати сме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените писмени доказателства с молба вх. № 36197/12.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника с представени 2 броя справки за назначени и преназначени служители в периода 22.08.2022 г. – 19.04.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля за срок за писмени бележки. Моля да уважите жалбата в цялост и да отмените процесната заповед. Моля да се присъдят разноски на осн. чл. 38 от Закона за адвокатурата, за което представям списък. По делото се изясни, че прекратяването на служебното правоотношение е извършено в противоречие на вътрешните правила, извършено е формално, без съобразяване на възможностите за назначаване на подходяща длъжност на доверителя ми. Към момента на прекратяване на служебното му правоотношение са били налични свободни длъжности, които отговарят на неговата квалификация, на които е можело да бъде назначен, което не е сторено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ/лично/: По представените доказателства към делото се установи, че в момента на моето освобождаване са налице много бройки временно заети длъжности, на директори на дирекции, които съответстват на моята длъжност и моя ранг. По представените доказателства се установи, че промяната в устройствения правилник не съдържа в себе си мотиви, които да създават Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ /С./ с дейност различна тази на Дирекция „Противодействие на измамите“. Основната дейност да се извършват проверки е запазена. По представените доказателства е видно, че е налице вливане на служители от Дирекция „Противодействие на измамите“ в Дирекция „Специализирани проверки и последващ контрол“ /С./ без да има подбор, мотиви, преценка за това дали могат същите служители да изпълняват т.н нови специфични дейности. По представените доказателства е видно, че самата структура на ДФЗ приема в собствените си изявления и издадени документи, че Дирекция С. е продължение на „Противодействие на измамите“. При сравнение с длъжностните характеристики на служителите от т.н нова дирекция и Дирекция „Противодействие на измамите“ не са открити съществени разлики в изпълнение на техните задължения, включително и на самия директор, настоящ, който е временно назначен на длъжността на директор на Дирекция С.. По представените доказателства е видно, че преназначенията, които са извършени на служителите в Дирекция „Противодействие

на измамите“ е в период през 2022 г, когато Дирекция С. не е създадена, защото устройствения правилник влиза в сила от 01.01.2023 г., т.е съществува практическа възможност да има промяна и този устройствен правилник да не влезе в сила от времето на преназначаването на тези служители. В Дирекция С. до момента на моето освобождаване работят без вътрешен правилник, т.е работят вероятно по стария правилник на Дирекция „Противодействие на измамите“. Директорът на дирекцията, който е назначен на 05.01.2023 г. със заповед на изпълнителния директор, в седмичен срок изпълнява длъжността на директор на С., без да има дори длъжностна характеристика за това. Същото се забелязва и при другите служители от Дирекция С., т.е налице е, по мое мнение, формално извършване на промяна в устройствения правилник, това е видно и от доказателствата пред съда, от доклада да министъра на земеделието пред МС, от стенограмата, която е приложена като доказателство по делото. Не са налице съществени мотиви за промяна в устройствения правилник и създаване на Дирекция С.. Не без значение е и фактът, че два пъти съм освобождаван от ДФЗ, тенденциозно, при втория случай е установено от съда, че е налице злоупотреба с власт.

АДВ. М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалвания акт. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки, в които ще изразим становище по всички доводи, включително и изразените от жалбоподателя лично, които в голяма част са неверни, и неоснователни, и без доказателства по делото.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представените списъци с разноски от страните.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: