

# Протокол

№

гр. София, 24.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова**

**Мария Шишкова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1337** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ П. М. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

Адв. А. и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки от пълномощника на ответника, юриск. А., в които се взима становище по основателността на жалбата. Моли се оспореното решение да бъде оставено в сила и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

Адв. А.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, намира, че делото е изяснено от

фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. А.: Моля да отмените първоинстанционното решение като незаконосъобразно. Въззивният съд е допуснал множество нарушения, като не е установил, игнорирал е и не е обсъдил явни пороци върху административното производство. Първо, липсата на установяване на дата за издаване на обжалвания електронен фиш е нарушение, доколкото прави непроверимо от съда на основание ли е прекратяване на административнонаказателното производство. Съдът не е съобразил, че електронният фиш е необоснован поради липса на обстоятелства, при които е извършено нарушението като точното местонахождение. В представените по делото доказателства – електронен фиш, снимков материал и протокол за мястото – те са различни в трите документа и не са относими към процесния случай на доказване. Стават непроверими данните за отсечката от пътя и съответно ограничението на скоростта. При такива противоречиви данни административните районни съдилища в страната еднородно се произнасят за отмяна на такива фишове. Обвинението остана недоказано. Въззивният съд не установи, че АНО не е изпълнил разпоредбата на чл. 189, ал. 8 ЗДвП, а при противоречив доказателствен материал следваше да приеме, че електронният фиш няма доказателствена сила и тежестта на доказване е в АНО. Протоколът по чл. 10 от Наредбата е нередовен поради липса на попълване на всички реквизити, както и формата не е спазена. Не е установено и че автоматизираното техническо средство е било представено в съответствие с изискванията на производителя в конкретния ден, на конкретното място, което ограничава правата на нарушителя. Опорочена е и процедурата по връчване. Въззивният съд в мотивите си цитира, че обжалваният фиш е изпратен на нарушителя, което не е вярно и по делото няма представени никакви доказателства. Игнорирането на нарушенията в производството е самостоятелно основание за отмяна на това решение. Представям писмена защита и се противопоставям срещу присъждане на разноски на АНО. В противен случай, моля да са в минимален размер.

Прокурорът: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Не споделям изложените съображения и доводи на касатора по отношение на постановеното въззивно решение на СРС, което намирам за правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,32 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**