

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9062** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. П. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ, по представена лична карта, извърши констатация и върна личната карта на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД - И. И. Г. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ В. К., при режим на довеждане, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА становище по жалбата от 15.10.2024 г. от страна на ответника, депозирано чрез процесуалния му представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата.

Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържахме депозираното писмено становище. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото становището по жалбата от 15.10.2024 г.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Н. К. – 59 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

При разпита си свидетелят К. заяви:

Работя в „Център за градска мобилност“ на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“ от 2007 година.

На 28.08.2024 г. бях втора смяна на работа с И. Г.. В рамките на този работен ден И. Г. попълваше протокола, в който се описват автомобилите, на които са поставени скоби. Снимките на автомобилите правя аз. И. Г. постави скобата на бял автомобил марка „Т.“, тъй като беше спрял преди инвалидно място. Автомобилът не беше спрял на инвалидно място. Беше паркиран на място, което е платена зона на [улица], точно преди „Женския пазар“. Когато автомобилът е паркирал в платена зона следва да се постави или талон или да се изпрати „смс“. На таблото на автомобила имаше поставен инвалиден талон и талон „служител на Агенция по безопасност на храните“. Тези два талона не освобождават шофьора на автомобила от такса, когато той е паркиран в платена зона. Ние вървим по улиците и проверяваме автомобилите един по един. Мисля, че конкретно този автомобил беше подадена от контрольор. Но дали е подаден сигнал или не, това няма значение. Проверяваме колата, правим снимков материал и поставяме скоби. С инвалидна карта се паркира на инвалидно място, като шофьорът има право автомобилът да е паркиран там само 4 часа. Около мястото, на което беше паркиран автомобилът, нямаше свободно инвалидно място. Имаше едно, но то беше заето. Когато инвалидното място не е свободно се паркира по общите правила с талон или „смс“.

АДВ. Г.: Моля да бъде предявен на свидетеля снимковият материал по делото от л. 38 до л. 42.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на свидетеля К. снимков материал, находящ се на л. 38, л. 39, л. 40, л. 41 и л. 42 от делото.

СВИДЕТЛЯТ К.: Аз съм направил снимките, които ми предяви съдът. На снимката на л. 39 от делото на предното стъкло на автомобила се виждат двете карти. На първата снимка се вижда, че инвалидното място е пред автомобила, както и поставеният знак за инвалидно място отляво.

Когато поставяме скоба на автомобил, който не е паркиран на инвалидно място и не е заплатил дължимата такса не съобразяваме обстоятелството, че автомобилът е паркиран отпред или отзад на инвалидно място. Автомобилът освободихме от скобата, след като се заплати таксата от 30,00 лв. Жалбоподателят плати таксата на И. Г., който му издаден касова бележка.

Няма въведена практика, след уведомяване на контролиращия инспектор, да се паркира в непосредствена близост до инвалидно място с валиден стикер. Има установени правила, а именно паркиране на инвалидно място до 4 часа. По тази логика жалбоподателят може да паркира автомобила си по този начин и цял ден да стои необезпокояван. Автомобилите, които са паркирали на инвалидни места, се установяват веднага и се описват от контрольора, който отговаря за зоната, защото трябва да се следи времето им за престой. Собствениците на автомобили нямат право да паркират в платена зона с инвалидна карта. Имат право на това само, ако паркират с талон или „смс“.

Не съм изразил мнение, че ако бяхме предупредени, аз и колегата ми, нямаше да поставим скоба на автомобила.

Когато няма свободно инвалидно място се паркира по общите правила.

Другият стикер за служител в Агенция по безопасност на храните не дава право да се паркира на инвалидно място без заплащане на такса.

СЪДЪТ, след изчерпване на въпросите, ОСВОБОДИ свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Моля да уважите жалбата, като вземете предвид трайната съдебна практика, която съм посочил в жалбата, че поради силно ограничения брой на инвалидни места има практика за паркиране в непосредствена близост до инвалидно място. Заявявам, че многократно съм го правил и за първи път съм санкциониран. Моля да отмените наложената принудителна мярка и да ми възстановите направените разноски.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения са изложени в писменото ни становище. Доколкото въпросът е и предимно правен, моля да съобразите цитираната в писменото становище

непротиворечива практика на Върховния административен съд по сходни казуси, а именно, че в случая са спазени условията на чл.22 от Наредба № РД-02-20-2 от 26.01.2021 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството съобразно необходимия процент места, предназначени за хора с увреждания, спрямо общия брой места за паркиране в зоната за почасово платено паркиране. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък, с препис за другата страна.

РЕПЛИКА на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: