

РЕШЕНИЕ

№ 13444

гр. София, 06.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10078** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 и сл. от Административния процесуален кодекс (АПК) образувано е по касационни жалби срещу постановеното Решение № 3046 от 11.08.2025 г. по НАХД № 17811/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 20-ти състав :

- от председателя на Патентното ведомство (ПВ) на Република България, вх. № 287344 от 29.08.2025 г. - обжалва се частта, с която е отменено Наказателно постановление № 191/23.10.2024 г., с което на ЕТ „Албена Рашкова“ е наложена имуществена санкция в размер на 4 200 (четири хиляди и двеста) лева за извършено административно нарушение по чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО)

- от ЕТ „Албена Рашкова“, вх. № 307156 от 19.09.2025 г., депозирана чрез процесуалния представител – адв. И. И. – обжалва се частта на съдебното решение, с която е потвърдено Наказателно постановление № 191 от 23.10.2024 г. издадено от председателя на ПВ на РБ за отнемане в полза на държавата, на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО, на 260 чифта спортни обувки означени със знаци „I-SAX“ и предаването им за унищожаване на органите на МВР.

В касационната жалба на председателя на Патентното ведомство на Република България (л. 6 – л. 11) са изложени съображения за необоснованост и незаконосъобразност на съдебния акт в оспорената му част. Сочи се допуснатото нарушение на закона при формиране на извода на съда, че изпращането на покана за явяване на собственика на едноличния търговец пред контролните

органи на Патентно ведомство за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на адреса, вписан в Търговския регистър като седалище и адрес на управление на търговеца, а не на посочения в хода на наказателното производство адрес, на който е регистрирано физическото лице А. Р. Г., е съществено нарушение на процесуалните правила, което предпоставя отмяна на наказателното постановление. Искането за отмяна на съдебния акт в обжалваната част е обосновано и с липса на процесуална активност на собственика на едноличния търговец да упражни правото си по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН след връчването на АУАН. От касационната инстанция се иска да приеме, че констатираното административно нарушение на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО е установено по несъмнен и категоричен начин и да потвърди наложената на търговеца имуществената санкция с НП, предмет на съдебен контрол. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност е направено и възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение над минималния размер в Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнагражденията за адвокатската работа.

В депозираната касационна жалба от процесуалния представител на ЕТ „Албена Рашкова“ – адв. И. И. (л. 15) са изложени аргументи за необоснованост и незаконосъобразност на решението на СРС в частта, с която е потвърдено НП - разпореденото отнемане в полза на държавата на 260 чифта спортни обувки (маратонки) с търговска марка „I-SAX“ и предаването им на органите на Министерство на вътрешните работи за унищожаване. Поставен е акцент върху установения произход на процесните стоки в проведеното наказателно производство - закупени и внесени от У. от същия склад, от който се доставят и от търговеца, регистрирал търговската марка „I-SAX в България - „АлВиСа“ ЕООД. Застъпено е становище за липса на доказателства, установяващи реално настъпили вреди за притежателя на търговската марка. От касационната инстанция се иска да отмени решението на СРС в обжалваната част и вместо него да постанови друго, с което да отмени и издаденото от председателя на Патентно ведомство Наказателно постановление № 191 от 23.10.2025 г. като разпорежи да се върнат на ЕТ „Албена Рашкова“ доброволно предадените 260 чифта спортни обувки (маратонки). Претендират се разноски и за двете инстанции.

В писмен отговор на депозираната касационна жалба от ЕТ „Албена Рашкова“ председателят на Патентно ведомство на Република България чрез процесуалния си представител – юрисконсулт П. К. – П. (л. 53 – л. 59) е изложил подробни аргументи за неоснователност на искането за връщане на спортните обувки предмет на административното нарушение по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО.

В проведеното съдебно заседание пред настоящата инстанция процесуалните представители на страните поддържат исканията си, заявени в касационните жалби и аргументите, с които са обосновани. Считат, че следва да бъдат уважени. Не ангажират други доказателства.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура е на становище, че касационната жалба, депозирана от процесуалния представител на ЕТ „Албена Рашкова“ е неоснователна и следва бъде отхвърлена, а жалбата на председателя на Патентното ведомство – уважена.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав въз основа на приложените по делото доказателства като взе предвид становището на страните, съобразно правомощията по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Депозираните касационни жалби са процесуално допустими - подадени са в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК (съобщението за изготвеното съдебно решение е връчено на председателя на Патентно ведомство на 18.08.2025 г. – л. 53, а на пълномощника на ЕТ „Албена Рашкова“ – адв. И. И. – на 15.09.2025 г., жалбите са заведени в СРС съответно на 29.08.2025 г. и на 19.09.2025 г.), от надлежно конституирани и участвали във въззивното производство страни, с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт.

Разгледани по същество, касационната жалба на председателя на Патентно ведомство е ОСНОВАТЕЛНА, а касационната жалба на ЕТ „Албена Рашкова“ е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови оспорения съдебен акт, Районният съд е приел за установено от фактическа страна:

А. Р. Г. е регистрирана като едноличен търговец с фирма ЕТ „Албена Рашкова“ и осъществява търговска дейност – продажба на обувки в търговски обект – метален павилион от затворен тип, разположен в сектор А-1, маса № 10 и № 11 в района на „Неделен пазар“ - [населено място].

На 24.02.2023 г. служители на ОД на МВР – Х., Районно управление (РУ) - Д. са извършили проверка в търговския обект на ЕТ „Албена Рашкова“. При проверката е установено, че в магазина са изложени за продажба спортни обувки, означени със знаци „I-SAX“. В търговската част и складовото помещение към нея са установени общо 260 чифта, сходни с регистрирана по национален ред в Патентно ведомство на Република България комбинирана търговска марка рег. № 164283 със срок на закрила до 25.10.2031 г., притежател „АлВиСа 5“ ЕООД за стоки от клас 25 „облекла; обувки...“ според Международната класификация на стоки и услуги (МКСУ).

По време на проверката А. Г. не представила на служителите на полицията документ за произход на спортните обувки, означени със знаци „I-SAX“ и писмено съгласие на притежателя на търговската марка или на друго лице, придобило по законен ред правото да я ползва в търговската си дейност. С Протокол за доброволно предаване (л. 16 – л. 17 от ДП № 103/23 г., л. 61 – л. 62 от адм. преписка) Г. предала установените в търговския обект и складовото помещение към него 260 чифта спортни обувки.

Въз основа на констатациите от проверката и извършен оглед на местопроизшествие (л. 17 – л. 23 от ДП № 103/23 г. – Протокол за оглед и приложен към него фото- албум – л. 63 – л. 73 адм. преписка) е започнало разследване за престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК – използване в търговската дейност на ЕТ „Албена Рашкова“ без правно основание и без съгласието на притежателя на изключителните права на регистрирана търговска марка. Образовано е Досъдебно производство № 103/2023 г. по описа на РУ - Д., прокурорска преписка № 953/2023 г. по описа на Районна прокуратура (РП) – Х., Териториално отделение (ТО) - Д. (л. 1 от ДП № 103/23 г. – л. 39 от адм. преписка).

След приключване на разследването, с Постановление от 21.12.2023 г. наблюдаващият прокурор от РП – Х., ТО – Д., е приел, че събраните доказателства установяват по несъмнен и категоричен начин извършено престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК, за което е водено разследването. Отчитайки неголемият брой на стоките, носещи логото на регистрираната търговска марка, липсата на други констатирани административни нарушения по ЗГМО, добрите характеристични данни и необремененото съдебно минало на собственика на едноличния търговец ЕТ „Албена Рашкова“, прокурорът е счел, че въпреки, че деянието формално осъществява признаците на престъпния състав, поради своята малозначителност и явно незначителната му степен на обществена опасност, не е престъпление съгласно чл. 9, ал. 2 от НК, поради което е прекратил наказателното производство, на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК.

Позовавайки се на заключението на назначената в хода на разследването Комплексна маркова и оценителна експертиза (л. 46 – л. 62 от ДП № 103/2023 г. – л. 110 – л. 126 адм. преписка) и представените документи от Патентното ведомство относно регистрацията на търговската марка (л. 63 – л. 74, л. 127 – л. 138 от адм. преписка), наблюдаващият прокурор е разпоредил след влизане в сила на Постановлението за прекратяване на наказателното производство материалите от досъдебното производство да се изпратят по компетентност на Патентно ведомство за преценка и евентуално ангажиране на административно наказателната отговорност на А. Р. Г. за нарушение на чл. 81 от ЗГМО.

Въз основа на материалите от досъдебното производство № 103/2023 г. по описа на РУ – Д. и проверката, извършена от назначените служители на Патентното ведомство, определени със Заповед от 03.04.2024 г. на председателя на Патентното ведомство, е констатирано, че на 24.02.2023 г. в [населено място], на територията на „Неделен пазар“, в търговски обект – метален павилион от затворен тип, разположен в сектор А1, маса № 10 и 11, стопанисван от ЕТ „Албена Рашкова“ е извършено административно нарушение на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО – съхранявани са и са предлагани с цел продажба - 260 чифта спортни обувки, означени със знаци „I-SAX“, сходни на регистрираната по национален ред в Патентното ведомство на Република България търговска марка, рег. №164283 (комбинирана) за стоки от клас 25 „облекла; обувки...“ на Международната класификация на стоките и услугите, със срок на закрила до 25.10.2031 г. и притежател „АлВиСа5“ ЕООД, България, без да са представени документи, удостоверяващи съгласието на притежателя на марката или на друго лице придобило по законен ред правото да я използва в търговската си дейност, по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО. Поради сходството на използваните знаци с регистрираната марка (визуално сходство - близко графично оформление и фонетична идентичност) и поради идентичност на означените стоки с тези знаци със стоките, за които е регистрирана марката, е направен извод, че съществува вероятност от объркване на потребителите – създаване на невярна представа относно действителния произход на стоките, която включва и възможност за свързване на използваните знаци с регистрираната под № 164283 търговска марка.

Изпратена е Покана до ЕТ „Албена Рашкова“ да се яви на 30.04.2024 г. в 11,00 ч. в Патентно ведомство за съставяне на АУАН. Поканата е изпратена на адреса, на който в Търговския регистър е вписано, че се намират седалището и адреса на управление на едноличния търговец – [населено място], [улица]. В Поканата е отразено, че следва да се представят документи, удостоверяващи съгласие на маркопритежателя или други, които установяват правомерно ползване в търговската дейност на ЕТ „А. Р.“ на изключителните права на регистрираната по национален ред в Патентното ведомство търговска марка рег. № 164283 (комбинирана). Поканата не е връчена. Известието за доставяне е върнато с отметка, че пратката е „непотърсена“ (л. 28 от адм. преписка).

На 07.05.2024 г. в отсъствие на собственика на ЕТ „Албена Рашкова“, при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, на основание чл. 129, ал. 1 от ЗМГО, е съставен АУАН № 61, с който е констатирано извършено от ЕТ „Албена Рашкова“ административно нарушение на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО. Актът е връчен лично на А. Г. на 30.05.2024 г. (л. 14 – л. 16 адм. преписка). На 23.10.2024 г. от председателя на Патентно ведомство е издадено оспореното по съдебен ред Наказателно постановление № 191, с което на ЕТ „Албена Рашкова“ е наложена имуществена санкция в размер на 4 200 (четири хиляди и двеста) лева за извършеното на 24.02.2023 г. в [населено място] административно нарушение на чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения, като на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО в полза на държавата са отнети и са предадени за унищожаване спортните обувки (маратонки) означени със знаци „I-SAX“, предмет на нарушението – 260 чифта. НП е връчено на адв. Р. А. на 27.11.2024 г.

При извършената служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на установените и неоспорени от страните релевантни факти, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият касационен състав счете обжалваното решение за валидно и допустимо, но неправилно в частта, с която е отменено НП.

Районният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно и пълно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на административното нарушение, за което е наложена

имуществената санкция на ЕТ „Албена Рашкова“. Не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили ефективното упражняване на правото на защита на санкционираното лице и в този аспект да са основание за отмяна на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

За да отмени наказателното постановление, Районният съд е приел, че липсват мотиви относно размера на наложената имуществена санкция, който надвишава минималния, предвиден в Закона за марките и географските означения, както и че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, довело до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя, независимо, че НП и АУАН са издадени от оправомощени и компетентни органи, описаното административно нарушение съдържа всички елементи от фактическия състав по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО и е установено по категоричен начин от събраните доказателства. Съдът е посочил като особено съществено нарушение на процесуалните правила ненадлежащото уведомяване на собственика на едноличния търговец – А. Р. Г. за съставянето на Акта за установяване на административното нарушение. Позовал се е на информацията предоставена от Г. в хода на разследването по ДП № 103/2023 г. по описа на РУ – Д., отразена в Протокола й за разпит като свидетел от 20.04.2023 г. (л. 25 – л. 26 от ДП № 103/23 г. – л. 75 – л. 76 адм. пр.), че живее „...в [населено място], [улица], ет. 4, ап. 11“, и на липсващите данни в административната преписка на този адрес да е изпращана покана, а и да е уведомена по телефона на посочен в същия Протокол мобилен номер. Направен е извод, че допуснатото нарушение при съставяне на АУАН – в отсъствие на собственика на санкционирания едноличен търговец, не е saniрано с последващите действия по надлежно изпълнение на процедурата на връчване на АУАН и издаденото въз основа на него НП.

Настоящият касационен състав не споделя този извод на Районния съд доколкото същият противоречи на закона и константната съдебна практика. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. Адресът на търговец, според общата норма на чл. 12, ал. 2 от Търговския закон, е адресът на управление на дейността му. Затова заявлението за регистрация на едноличен търговец включва както името, местожителството, адресът на лицето и единният му граждански номер (чл. 58, ал. 1, т. 1 от ТЗ), така и фирмата, под която ще се извършва дейността, седалището и адресът на управление (чл. 58, ал. 1, т. 2, и т. 3 от ТЗ). Вписаните обстоятелства в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) се смятат за известни на третите добросъвестни лица от момента на вписването (чл. 7, ал. 1 от Закона за Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел), а невписаните - се приемат за несъществуващи, по аргумент на чл. 10, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Приведено към конкретиката на настоящия казус, и към настоящия момент по партидата на едноличния търговец вписан от А. Г. Р., ЕГН [ЕГН] в ТРРЮЛНЦ с Решение по фирмено дело 429/2005 г. по описа на Окръжен съд – [населено място] е отразено, че фирмата, под която се извършва търговската дейност е ЕТ „Албена Рашкова“, а седалището и адреса на управление на търговеца е [населено място], област Т., [улица]. Не са отразени промени в първоначално заявените данни както по отношение на постоянния адрес на физическото лице, регистрирало едноличния търговец, който съвпада с посочения като седалище и адрес на управление на търговеца, така и по отношение на седалището и адреса на търговеца. На този адрес - в [населено място], област Т., [улица] изпратена поканата за явяване в Патентното ведомство за съставяне на АУАН. Установеното административно нарушение по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО е извършено при осъществяване на търговската дейност от ЕТ „Албена Рашкова“, поради което законосъобразно в

административно наказателното производство са предприети действия за уведомяване на търговеца на адреса, посочен в ТРРЮЛНЦ като седалище и адрес на управление на дейността му. Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че не е допуснато нарушение при изпълнение на процедурата по уведомяване на едноличния търговец за съставяне на АУАН. Нещо повече, разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН задължава административно наказващия орган да издаде НП и в случаите, при които е допусната нередовност на Акта, ако за такава може да се приеме констатираното ненадлежно връчване на поканата за явяване на ЕТ „Албена Рашкова“, стига да са установени по безспорен начин – извършеното административно нарушение, самоличността на нарушителя и неговата вина.

Надлежното връчване на АУАН санира допуснатия пропуск при уведомяването за съставянето му и обезпечава възможността за упражняване на правото на възражения срещу констатациите отразени в него.

За пълнота на изложението, следва да бъде посочено, че в настоящия казус началото на административно наказателното производство е поставено с Постановлението за прекратяване на наказателното производство, поради което приложима е разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН – не се изисква съставяне на АУАН. В този смисъл ненадлежното уведомяване на собственика на едноличния търговец за съставянето на Акта не се отразява на законосъобразността на обжалваното НП.

При категорично установеното административно нарушение на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, което не се оспорва и от процесуалния представител на ЕТ „Албена Рашкова“, касационната инстанция счита, че обосновано и законосъобразно с НП, предмет на съдебен контрол е санкциониран търговецът, за който по несъмнен начин е установено, че е осъществявал търговска дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО без съгласието на притежателя на регистрираната по национален ред в Патентното ведомство търговска марка – предлагайки за продажба и съхранявайки със същата цел общо 260 чифта спортни стоки (маратонки), означени със знаци „I-SAX“ сходни на регистрираната по национален ред в Патентното ведомство на Република България търговска марка, рег. №164283 (комбинирана) за стоки от клас 25 „облекла; обувки...“ на Международната класификация на стоките и услугите, със срок на закрила до 25.10.2031 г. и притежател „АлВиСа5“ ЕООД.

Определената имуществена санкция е в близък до минималния предвиден в закона размер от 3 000 лева - 4 200 лева, който е значително по-нисък от средния размер – 11 500 лева (*максималният размер на санкцията е 20 000 лева*) и напълно съответства на определената обща стойност на предмета на нарушението – 260 чифта маратонки към датата на извършването му – 24.02.2023 г. – 15 379,00 лева според заключението на назначената в досъдебното производство Комплексна експертиза (*л. 67 от ДП 103/2023 г. – л. 123 от адм. преписка*).

Възраженията в касационната жалба на ЕТ „Албена Рашкова“ относно приложението на разпоредбата на чл. 127, ал. 5 от ЗМГО (*редакция ДВ, бр. 98/2019 г.*) са неоснователни и не предпоставят отмяна на съдебния акт в тази му част. Не се спори, че процесните 260 чифта спортни обувки, предадени доброволно при извършената проверка от служителите на Районно управление – Д. представляват предмет на констатираното и санкционирано административно нарушение. Законодателят е предвидил, че при установено нарушение по чл. 127 ал. 1 – ал. 4 от ЗМГО, независимо чия собственост е предметът на нарушението, той се отнема в полза на държавата, а вещите се предават за унищожение на органите на Министерството на вътрешните работи. Разпоредбата на чл. 127 ал. 9 от ЗМГО в настоящата ѝ редакция (ДВ бр. 24/2026 г.) възпроизвежда текста на предходната норма на чл. 127, ал. 5 от ЗМГО, приложена към момента на извършване и санкциониране на процесното административно нарушение.

Представените в хода на разследването доказателства за произхода на стоките не дава основание за различен от направения и с обжалваното решение извод, а именно за липса на основания за отмяна на наказателното постановление в тази му част предвид категорично установеното административно нарушение на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО извършено при осъществяване на търговската дейност на ЕТ „Албена Рашкова“.

Предвид изхода на спора и своевременно направеното искане от процесуалния представител на председателя на Патентното ведомство на основание чл. 63д, ал. 5 вр. ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 143 от АПК вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ЕТ „Албена Рашкова“ следва да се възложи заплащането на сумата от 133 (*сто тридесет и три*) евро с левова равностойност 260,00 (*двеста и шестдесет*) лева – юрисконсултско възнаграждение за процесуалното представителство на Патентно ведомство в настоящото касационно производство и в производството пред Районния съд.

Мотивиран от изложеното и **основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен съд София – град, ХХІІІ-ти касационен състав**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3046 от 11.08.2025 г. постановено по НАХД № 17811/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав, **в частта с която** е отменено издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България Наказателно постановление № 191 от 23.10.2024 г. **като вместо него постановява:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 191 от 23.10.2024 г., издадено от председателя на Патентно ведомство, с което на ЕТ „Албена Рашкова“, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] наложена имуществена санкция в размер на 4 200 (*четири хиляди и двеста*) лева за извършено административно нарушение на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3046 от 11.08.2025 г. постановено по НАХД № 17811/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав, **в частта с която е потвърдено** Наказателно постановление № 191 от 23.10.2024 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България относно постановеното отнемане в полза на държавата, на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО (*редакция ДВ, бр. 98/2019 г.*), на 260 чифта спортни обувки стоки (маратонки), означени със знаци „I-SAX“ и предаването им на органите на МВР за унищожаване.

ОСЪЖДА ЕТ „Албена Рашкова“, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], на основание чл. 63д, ал. 5 вр. 4 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, да заплати на Патентно ведомство на Република България сумата от 133 (*сто тридесет и три*) евро с левова равностойност 260,00 (*двеста и шестдесет*) лева – юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в касационното и въззивното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.