

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОПТИКОМ“ ООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Н. чрез АДВ. М. А. – редовно призован, не се явява представител на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. - редовно призован, се явява юрк. К., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. А. от 11.03.2024 г., с която заявява, че няма да може да се яви на днешното съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото, поддържа жалбата, моли да се приеме преписката, оспорва изводите на изготвената в хода на административното производство митническа лабораторна експертиза и има доказателствено искане за назначаване на СТЕ с вещо лице електро или компютърен инженер, който да отговори на въпроса:

- какво е устройството на внесения кабел и неговите характеристики, включително имат ли индивидуални обвивки всяко от влакната, съдържащи се в кабела и свързани ли са тези влакна с някакви части за свързване и с какви?

ДОКЛАДВА втора молба от адв. А. също от днес, в която в случай, че бъде даден ход по същество на делото се иска да ѝ се предостави срок за писмени бележки като претендира разноски и прилага списък на направените по делото разноски 1000 лв. адвокатско възнаграждение и 50 държавна такса.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Считам, че митническата лабораторна експертиза е отговорила на този въпрос. Имало е проба, но сега не мога да кажа към момента, дали при нас има проба от внесен кабел, която се пази все още, не мога да дам категоричен отговор днес, тъй като е в друг отдел.

Предвид изявлението на юрк. К.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

Във връзка с искането за назначаване на СТЕ поставения от адв. А. въпрос, счита за необходимо първо да провери, дали в митническата дирекция се пази проба от процесния по делото кабел, след което ще се произнесе в закрито заседание по молбата.

ДАВА възможност на юрк. К. в 7-дневен срок от днес писмено да заяви има ли проба, която да ползва вещото лице за отговор на въпроса поставен от жалбоподателя.

СЪДЪТ за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.04 2024 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: