

Протокол

№

гр. София, 07.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2466** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13.47 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „КРЕДИСИМО“ ЕАД, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия, адв. Р. е постъпила писмена молба, с която желае ход на делото в днешното съдебно заседание да не бъде даван, тъй като същата е в болница и на лечение от 23.03.2023 г.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ КОНТРОЛ НА ПАЗАРА ПРИ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, гр. С. - редовно и своевременно призван, се представлява от юрк А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Д..

ЮРИСКОНСУЛТ А. – С оглед искането на касатора, не би следвало да се дава ход на делото, тъй като има уважителна причина.

ПРОКУРОР Д. – Считаю, че не са налице пречки за даване ход на делото, въпреки депозираната молба, тъй като от молбата става ясно, че процесуалният представител има уважителни причини, но за управителят на дружеството нямаме данни, тъй като не сочи причини за неявяването си. Моля, да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден. Обстоятелството, че адв. Р. е в невъзможност да се яви за днешно съдебно заседание,

не води до не даване ход на делото, тъй като по делото липсват доказателства, че управителят на ЮЛ също е в обективна невъзможност да се яви в днешно съдебно заседание. Разпоредбата на чл. 138, ал.1 АПК изисква кумулативно наличие на невъзможност, както на страната, така и на нейния процесуален представител да се явят в съдебно заседание, поради причина на препятствие, което не са могли да отстранят. Липсата на такива доказателства за управителя на ЮЛ по делото, водят до това, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото.

Воден от горно, Административен съд София-град

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ А. - Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Същата е неоснователна и недоказана. Изложените аргументи за допуснати съществени процесуални нарушения от страна на Главния директор на Главна Дирекция “Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, [населено място] са неоснователни. Посоченото от страна на дружеството, че нарушението е било на 18.04.22 г. не отговаря на истината. Изрично в АУАН и в Наказателното постановление е посочено, че това е датата на извършване на нарушението, а самото нарушение установено, след като са били изискани документи от М. ФМ, също така и от дружеството, в следствие на което е установено, че на 18^{-ти} е извършено въпросното нарушение, а не, че тогава е установено. Нелоялната търговска практика, считам, че е безспорно доказана за което говори и Решението на Административен съд София-град, а именно – издадена е заповед, забраняваща тази нелоялна търговска практика от страна на председателя на КЗП, която с Решение № 203/13.01.2023 г. е потвърдена, по адм.дело 8638/2022 г. по описа на АССГ. В действителност Решението не е влязло в сила, но е доказателство как два различни съдебни състава възприемат тезата на КЗП, че е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика, осъществена от „Кредисимо“ ЕАД спрямо потребителите, чрез рекламно послание, че са „№1 онлайн кредитиране дружество“.

Обръщам внимание, че имуществената санкция е в размер по-малък за средния за подобен тип нарушение, като в НП са изложени подробно мотиви защо следва това НП да е в този размер, а именно, за да може да спре евентуално бъдещо осъществяване на такива практики от страна на дружеството, които в ситуация на икономическа криза биха били заблудили множество потребители да ползват услугите

на това кредитно дружество.

Моля, да ни се присъдят разноски за процесуално представителство. Ако претендираният от другата страна размер за процесуално представителство надвишава минималния, моля да бъде намален до минималния.

ПРОКУРОР Д. – Намирам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а въззивното съдебно решение и издаденото НП намирам за правилни и законосъобразни.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: