

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **796** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Л. Б.-С. – редовно призован, не се явява Представява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Й. А. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомена, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. П. Ч.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на същите.

Р. П. Ч. – неосъждана, без дела и родство със страните.

А. А. С. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. С.: Запознати ли се с проектната документация?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: В Н. не отговориха, че не се съхранява тази документация и успяхме да направим само копие от действителния Регулационен план. Поискахме и от при огледа, но отговорът беше, че всичко, с което се разполага се намира по делото. На огледа на място присъстваше Е. А. – заинтересованата страна.

АДВ. Ж.: Процесуалният представител на жалбоподателя в т. 1, 2 и 4 на експертизата поставя недопустими въпроси и сега продължава с такива. Инвестиционният проект не би могло да влияе върху инвестиционните предвиждания, касаещи поземления имот, а още по-малко върху вещно правния статут на имота.

АДВ. С.: Задачата по т. 1 включваше проверка по отношение на жилищната сграда, бл. 1. Вие извършихте ли такава и запознахте ли се с проекта на бл. 1?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Инвестиционният проект е коментиран доколкото стария кадастър, въз основа на който е разработен регулационния план отразява мястото на стълбището и начинът на влизане. Начинът на влизане е през съседния имот, който е собственост на Е. А. и самото стълбище е разположено в посока да се ползва от съседния имот, където е едноетажната къща, собственост на Е. А.. Самата площадка е на разстояние около 2 м. от сградата на имота, така че при събарянето на процесната ограда, достъпът може да бъде само до площадката, а в ситуацията, приложена по делото, не е дадена пътека, която да достигне до вход едно.

АДВ. С.: По задача 1, се иска и да се извърши проверка по отношение на изпълнението на архитектурното предвиждане в одобрения пред от общината проект, по отношение на сграда 1. Ние твърдим, че е имало вход от юг, който не е изпълнен и се пречатства достъпът на жалбоподателя до имота. И по тази задача няма отговор, въпреки че на стр. 3 е отразено, че е налично строителство, а сега вещите лица казват, че не са виждали такъв проект. Този проект се намира в Н. и аз съм си правил справки.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: В Н. ни отговориха, че там не се съхраняват инвестиционен проект. Ние не сме разглеждали разпределението на сградата на бл. 1. Мога да кажа, а то се вижда от приложението на извадката на Регулационния план, че с промяна в кадастъра е добавен триъгълник, който по данни от предходния на Кадастралната карта план е едно триъгълниче. Инвестиционният проект не сме разглеждали. Само ситуацията, която е част от инвестиционния проект.

АДВ. С.: В задача две, включваше да се представи геодезическо заснемане

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Не сме възлагали изработване на комбинирана скица и геодезическо заснемане. Ползвали сме източниците от публичните регистри на Агенцията по кадастър и сме приложили скица.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/ – Нямаме въпроси към експертизата.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати на същите възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. С. – Във връзка с установеното от отговорите на вещите лица, че не са извършили запознаване с архитектурния проект на сграда 1, и не са отговорили на нея, както и не са извършили геодезическо заснемане и не са изготвили комбинирана скица, включително и фактическото изпълнение, защото същото е важно, с оглед на

това дали в сграда 1 е възможен подход откъм западната граница на имота, правя следното доказателствено искане:

Моля да ни бъде издадено СУ, по силата на което да се снабдим с друго такова от Н., от което да стане ясно дали за процесния строеж, и на трите сгради, е налице съхраняван в архива им одобрен архитектурен инвестиционен проект, като ако е налице, да се представи в цялост.

Поддържахме искането да се представи по делото комбинирана скица, след извършване на геодезическо заснемане. В тази връзка моля да допуснете нова експертиза, с вещо лице геодезист, който да изследва представените планове от момента на одобряване на строителството, до настоящия момент, да се нанесе върху настоящата Кадастралната карта и да отрази отразеното строителство.

ЮРК. С. – Доказателствените искания не са относими по делото. Експертизата напълно изяснява фактическата обстановка и даде отговорите, които са били възложени.

АДВ. Ж. – Поддържам становището на колегата С.. Желанието на жалбоподателя явно е да наводни делото с документи, но не сочи какво правно значение имат по делото.

АДВ. С. – Със задачата по т. 1 искаме да установим, че има отклонение в реализираното и фактическото застрояване на сграда 1, като твърдим, че съгласно одобрените проекти на сградата, в сградата е предвиден вход от юг, но същият не е изпълнен. Това е за представяне на архитектурните проекти в цялост и някое вещо лице да каже дали е така или не е. Със задачата по т. 2, с комбинираната скица ще установим твърдението, че след одобряването на строителството е налице промяна на границата от запад на имота, която не е съгласувана с нас. Това е фактическа промяна и се препятства достъпът до сгр. 1, съобразно фактическо изграденото положение от собствениците на сгр. 1, а именно входа на сградата да е от север.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за издаване на СУ за основателно.

По отношение на второто искане, намира че същото е неотнормимо към делото. Експертизата е подробна, представени са копия от плановете и с такава експертиза няма как да се установи законността на строежа.

СЪДЪТ предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗДАДЕ СУ на жалбоподателя, чрез което да се сдобие с копия на евентуално налични строителни книжа по отношение на сграда 1 и 3, след представяне на проект и заплатена ДТ.

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СТЕ.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.02.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

