

Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11118** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.11 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Й. М., нередовно призован, се явява лично и със законния си представител Р. М. и с адв. В. Л., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – 9-ТА ФРЕНСКА ЕЗИКОВА ГИМНАЗИЯ „А. ДЪО Л.“, редовно призован, представлява се от Директора - Е. Б. и адв. Е. З., с пълномощно по делото от днес.

ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – РАЙОН „М.“, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – Н. К. Г. и Р. Г. Н.-П. – налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Адв. Л. - Моля да се даде ход на делото, в случай че не е налице процесуална пречка с оглед неявяването на лице от ДСП – М.. Не възразявам срещу нередовното призоваване на жалбоподателя.

Адв. З. – Не са налице пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Неявяването на представител на Дирекция „Социално подпомагане“ - район „М.“ за изразяване на становище не е основание за това.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от А. Й. М. от [населено място], действащ лично и със съгласието на родителите си Р. Р. М. – майка и Й. А. М. – баща, депозирана чрез адв. Я. П. от САК, против Заповед №160/21.10.2021 г. на Директора на 9-та Френска езикова гимназия „А. Дьо Л.“, с която му е наложено наказание „преместване в друго училище“.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Л.: Поддържам депозираната жалба срещу издадената заповед. По отношение на представените доказателства от ответника, моля да приемете изпратената административна преписка, с изключение на писмо изх. № 88 от 24.09.2021 г., адресирано до Директора на Дирекция „Социално подпомагане“, за което Ви моля да откриете производство по чл. 193 ГПК във вр. с чл. 144 АПК – оспорване на същото – тъй като считаме, че е антидатирано. Във връзка с това ни доказателствено искане, моля да задължите административния орган, на първо място, да представи процесното писмо в оригинал, на второ място, да представи регистър с входящите номера на гимназията, респективно справка от информационната система на гимназията, ако използва такава, от която да е видно поредността на документите, изходирани в периода от 15.09.2021 г. до 30.09.2021 г., и на трето място, моля да задължите административния орган да представи доказателства за изпращане или съответно доказателства за входиране на оспорения документ в деловодството на Дирекция „Социално подпомагане“, като освен това моля да задължите директора на „Социално подпомагане“ да представи информация дали процесният документ е постъпвал в дирекцията и съответно с какъв входящ номер, както и дали е изпращан социален работник от дирекцията на изслушванията на А. М., състояли се на 27.09.2021 г. и 13.10.2021 г. и съответно изготвен ли е социален доклад, ако отговора е отрицателен, да даде обяснение каква е причината за това.

АДВ. З.: Поддържа ме депозирания писмен отговор. Оспорваме изцяло жалбата. По така направените искания, не възразяваме да представим изходящ дневник, да представим административна информация относно кореспонденцията със социалната институция. Относно това, ако правилно съм разбрала, да задължите социалните служби да кажат дали е изготвен социален доклад, ще кажа, че относимия закон изисква социалните служби да бъдат уведомени, а дали те ще присъстват и ще представят доклад, това не влияе на процесното наказание.

СЪДЪТ: В случая те не са представили.

АДВ. З.: В случая те не са представили доклад и не са присъствали. В 90% от случаите те не представят доклад и не идват. Уведомени са, поканени са, но те не представят това не опорочава процедурата. Процедурата е изпълнена за сезиране на социалните служби, закона иска това, а не непременно присъствие на техен представител и депозиране на доклад.

По доказателствата и направените доказателствени искания, Съдът намира, че следва

да бъдат приети като доказателства представените по делото такива.

Във връзка с направеното оспорване от страна на процесуалния представител на оспорвания, следва да бъде открито производство по отношение на писмо с изх. № 88 от 24.09.2021 г. относно датата на неговото издаване. В тази връзка следва да бъдат допуснати исканите от пълномощника на оспорващия доказателства, а именно да бъде задължен ответника да представи посочените от пълномощника на оспорващия доказателства и да бъде изискана информация от Дирекция „Социално подпомагане“ – М., относно факта постъпило ли е това писмо, кога е постъпило, с какъв входящ номер е входирано и да представи доказателства в тази насока.

Следва да бъде изслушан жалбоподателят в присъствието на майка му.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 ГПК в.вр. чл. 144 АПК във връзка с оспорване дата на издаване на писмо изх. № 88 от 24.09.2021 г. изпратено от Френска езикова гимназия до Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С..

В тази връзка задължава ответника в 7-дневен срок от днес да представи процесното писмо в оригинал, регистъра за изходящите номера на гимназията, респективно справка от информационната система, ако използват такава, от които да е видно поредността на изходящите документи в периода от 15.09.2021 г. до 30.09.2021 г. и доказателства за изпращане на писмото.

Да се изиска от Дирекция „Социално подпомагане“ информация, подкрепена с писмени доказателства, относно получаване на писмо изх. № 88 от 24.09.2021 г. от Френска езикова гимназия и относно входирането му, в 7-дневен срок от уведомяването.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на оспорващия А. Й. М., в присъствието на майка му Р. М. на основание чл. 15 от Закона за закрила на детето.

А. М.: Ученик съм във Френска езикова гимназия, в 9^{“в“} клас. Искан там да уча. Харесва ми френския език, като втори чужд език изучавам английски. Мисля, че се справям добре със учебния процес.

СЪДЪТ: Р. нещо за случая, по повод който си наказан.

А. М.: Идеята дойде спонтанно, гофретите по това време бяха доста модерни за хора на нашата възраст. Събрахме се и решихме, че ще е я закупим и ще я подарим.

СЪДЪТ: Готови и в този вид ли се продаваха?

А. М.: Да, така се продаваха. В близост до училището имаше магазин, в който продаваха такива гофрети.

СЪДЪТ: Сега съществуват ли тези магазини?

А. М.: Мисля, че вече са затворили.

СЪДЪТ: И вие решихте да купите такава гофрета. Защо решихте, как решихте, кой реши да я подарите точно на госпожата?

А. М.: Групово го решихме.

СЪДЪТ: Каква ви беше идеята да я подарите тази гофрета?

А. М.: Беше по скоро като шега, не сме имали никакви намерения да я засегнем.

СЪДЪТ: Госпожата, на която я подарихте, това е класната ви ръководителка от миналата учебна година?

А. М.: Да, госпожа Г..

СЪДЪТ: Ти лично имал ли си някакъв конфликт с госпожа Г.?

А. М.: Основно и само в учебния процес. Не сме го обмисляли преди това, наистина беше спонтанно.

СЪДЪТ: Това като реакция на някакво нейно отношение към вас ли беше?

А. М.: Да. През изминалата учебна година имаше субективно отношение относно оценяване и преподаване, това беше лично към мен, за другите не мога да кажа. След това се организира екскурзия до Р., за която беше свободно записването. Мен лично не ме взе, до последно не ми казваше дали ще ме вземе и в крайна сметка не ме взе.

СЪДЪТ: След случая как се чувстваш?

А. М.: Аз лично се чувствам добре. Самите истории покрай съвета не бях много добре, но в момента съм ОК.

СЪДЪТ: И с учителите, и със съучениците и със учебния материал?

А. М.: Да.

СЪДЪТ: Нещо искаш ли лично да кажеш?

А. М.: Това което аз не разбирам, защо на всички останали в случката им беше наложено по-малко наказание от моето, като всички бяхме направили едно и също.

АДВ. З.: Може ли един въпрос към свидетелят.

АДВ. Л.: Възраждам, той е страна по делото и е на изслушване, не е страна по делото.

СЪДЪТ: Не.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

Н. К. Г. - 27 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, ЕГН [ЕГН].

Р. Г. Н.-П. - 60 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН].

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината пред съда.

След което свидетелят Р. Н.-П. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Аз съм учител по френски език във Френска езикова гимназия и бях класен ръководител на А. М. през миналата учебна година.

АДВ. З.: В деня на случката, какво е било поведението на А. М.? Какво е било поведението на А. М. на педагогическия съвет и какво е било поведението на другите съученици, групичката на А.? За да разграничим, да видим кой е бил инициатора и какво са казали другите съученици?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: На 23.09.2021 г. в голямото междучасие, което е между 10.30 ч. и 10.50 ч. отидох в стаята на 8^{“б“} клас, на които съм класен ръководител в момента. Влизайки в стаята видях написано на дъската „к.у.р.“ и отдолу „keep your positive“, което означава „запази позитивизма си“, но реално абривиатурата си беше там.

Виждайки това се стъписах, защото виждах осмокласниците, които си стояха на чиновете и зад тях видях групичката от 9-ти клас, които стояха и се смееха и се забавляваха. След което отидох до бюрото си и видях гофретата във формата на мъжки полов орган, сложена с бележка отстрани „за Н., от любимият ученик“ общо взето нещо такова, „това е подарък, който щях да ви подаря на екскурзията в Р.“, не се спомням какво беше написано на бележка, защото цялата ситуация беше абсурдна. Просто я скъсах и изхвърлих, за да демонстрирам своята възмутеност, а гофретата им я върнах, изтрих дъската и ги изгоних от кабинета. След което продължих часа си. В междучасието слязох до тяхната стая, но намерих само двама И. и К. и им казах, че това което са направили е срам за нашите взаимоотношения. След това информирах класната им. Написах доклад за случилото се, имаше изслушвания преди педагогическия съвет, на които аз не присъствах, защото имах часове със 8 клас. На педагогическият съвет, всъщност разбрах цялата ситуация от тяхната гледна точка и тогава разбрах, че всъщност А. М. е инициатора. В деня на случката всички се извиниха, без А. М.. Написаха ми съобщения по „В.“ колко съжеляват, а на следващия ден ми носеха цветя и бонбони. От А. М. нямаше нищо, нито извинение нито нещо друго. Единствено на педагогическия съвет когато изтъкнах, че той не ми се е извинил, останалите учители го попитаха „защо“ и той каза, че не е искал да повдига въпроса отново и тогава всъщност се извини с половин уста.

АДВ. З.: На педагогическият съвет, той съжали ли, разкаж ли се за случилото се?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не усетих, дори и да го е казал нямам спомен да е било искрено.

АДВ. З.: Какво каза за случилото се, приема ли го за нормално?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Всички казаха, че е било просто шега и не са искали да ме обидят.

АДВ. З.: В Р. бяхте ли на екскурзия, водихте ли деца на екскурзия? Каква е била организацията и защо А. М. не е присъствал?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Имахме определен брой деца. На един учител бяха определени 15 деца. От 8^в клас имаше много желаещи и аз трябваше да направя някакъв избор, той заедно със А., който също е от групичката и Б. реших да не ги взема, защото по време на учебния процес те са проявявали неуважение към мен, демонстрирайки колебание в моите преценки, коментари за това ако направя случайно някоя грешка, съм чувала коментари зад гърба си.

СЪДЪТ: Вие всъщност сте имали конфликт с А. М.?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: През миналата учебна година имаше напрежение от моя страна към него, а мисля че и от негова към мен, но не демонстративно. Само в ситуации, в които е могъл да изкаже мнение, за да оспори моето. И затова прецених, че А. М. няма да ходи на екскурзията до Р.. Има още една ситуация, една вечер майка му се обърна към мен с призив за помощ, тъй като А. не си е вдигал телефона и не се е прибрал късно вечерта, всъщност това ме притесни за отговорността, която поемам за учениците.

АДВ. Л.: Имал ли е проблемно поведение А. М. през времето, когато сте му били класен ръководител, освен случката с вас? Проявявал ли е проблемно поведение спрямо други учители или ученици? Получавали ли сте сигнали за това?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Сигнали не съм получавала. Той е приказлив и беше приказлив, седейки до А., единствено това, плюс коментарите, които е отправял към мен.

АДВ. Л.: И не сте получавали сигнали от други съученици и други учители, в

качеството ви на класен ръководител?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не съм получавала други сигнали

АДВ. Л.: Добър ученик ли беше А. М., справяше ли се с учебния материал?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: През по-голямата част от времето бяхме онлайн, ако се позоваваме на оценките, не можем да бъдем точни, че оценките отговарят на знанията. Среден ученик, той не е от най-добрите, нито от лошите. Имало е моменти, в които се е стараел.

СЪДЪТ: Това значи ли че, оценките не отговарят на знанията.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Високи оценки, поставени при обучение онлайн, не винаги отговарят на знанията.

АДВ. Л.: Интересно заключение, значи вие оценявате обективно във вашето училище.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не, просто когато сме онлайн, не можем да бъдем сигурни кога се преписва, в този смисъл го казах.

МАЙКАТА НА А.: В края на годината имаха изпит от Френския институт, където А. постави много добри резултати. Там надявам се също са били обективни.

АДВ. Л.: Казахте, че А. М. е изразявал несъгласие с начина ви на преподаване. Смятате ли че той е имал право да изразява такова несъгласие в качеството му на ученик?

СЪДЪТ: Не е изразявал несъгласие относно преподаването, а забележки при допуснати грешки.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Относно преподаването, не е правил забележки.

АДВ. Л.: Казахте, че след случката сте изготвили доклад, такъв доклад по делото няма. Има представен доклад от настоящият класен ръководител на А. М..

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Има такъв доклад. Написан е и е изпратен по пощата.

АДВ. З.: Когато учениците бяха изслушвани на педагогическия съвет, те споделиха ли кой е бил инициатора?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да, А. М.

Съдът освободи свидетелят.

В залата влиза свидетелят Р. Н.-П..

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Аз съм Заместник-директор по учебната дейност в 9-та френска езикова гимназия „А. дьо Л.“ .

АДВ. З.: Каква процедура и как протече процедурата по налагане на наказанието, уведомихте ли всички съответни служби, относими към процедурата? В това число социалните служби, уведомихте ли майката?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: След като получихме в ръководството информация за това, което се е случило в класа и разказа на г-жа Н. Г., съответно с класния ръководител и аз, като отговаряща за випуска, уведомихме родителите по отделно на всички ученици, по съответния ред, така както го изисква процедурата. Уведомихме службата по местоживеене Закрила на детето, че се предприема

процедура по налагане на санкция и съответно предприехме и изслушване по отделно всички ученици, техните родители, така както изисква нормативната уредба в присъствие на директор, зам.-директор, класен ръководител, педагогически съветник, родител, ученик, като за това се води и протокол. След провеждането на тази среща, с оглед изясняването на фактите по това събитие, директора издаде и заповед по Наредбата за приобщаващото образование за консултации с педагогически съветник, съответно и действия, които класния ръководител, които предприе в класа за изясняване на тази ситуация.

АДВ. З.: Има ли доклад от класния ръководител, конкретно Н. Г., на която е подарена така наречената гофрета. Има ли доклад от нея до ръководство, какво се е случило в часа?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Устен доклад – да. Писмен доклад – не се сещам, но мисля че има и писмен.

АДВ. З.: На педагогически съвет изслушахте детето със неговият родител. Останалите ученици от групичката, казаха ли кой е бил инициатор за това събитие.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Те посочиха А. М., като инициатор на събитието.

АДВ. З.: А. М. разкайваше ли се за това, съжали ли за това, извини ли се на класната си?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Неговото поведение беше уклончиво с твърдение, че си е направил шега, че няма нещо нередно още при изслушването му в кабинета на директора в присъствието на родителите му. Това е един жест на благодарност към бившия класен ръководител, нещо в този смисъл каза. Постепенно позицията му се промени от уклончива, кой точно е бил организатор, какво точно се е случило, към по-категорична. И на педагогическия съвет каза, че той е бил инициатора и потвърди версията, което петимата ученици казаха.

АДВ. З.: Знаете ли за неприятности най-общо казано, между класния ръководител и А. М., в годината, когато Н. Г. е била техен класен ръководител?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Аз лично нямам такава информация, нито от родителите, нито от класния ръководител.

СЪДЪТ: Друга информация за друго неприлично поведение, преди този случай има ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Не мога да си спомня.

АДВ. З.: Децата ходили ли са на екскурзия в Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Да.

АДВ. З.: Каква беше организацията, имаше ли ограничителен капацитет за децата, които могат да се включат?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Да, имаше мисля че бяха 10 – 12 души максимум по програма с един ръководител. Програмата е за ковид-мерките от Министерството на образованието и науката. Имаше критерии, по които кандидатите бяха класирани, за успех, за поведение, за преболедуване и т.н.

АДВ. Л.: Доколкото разбрах вие сте присъствали на изслушването, както на 29.09.2021 г., така и на педагогическия съвет на 13.10.2021 г. Само да потвърдим и на двете изслушвания служител но дирекция „Социално подпомагане не е имало?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Дирекция „Социално подпомагане“ за конкретния случай не са присъствали. Уведомени са, но те нямат практиката да присъстват.

АДВ. Л.: Казахте, че на изслушването е присъствал класен ръководител. На това изслушване на 29.09.2021 г. присъстваше ли класен ръководител?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Да.

АДВ. Л.: Кой?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Госпожа С. А., така мисля че присъстваше, трябва в протокола да видя. Или ако тя е била в болнични, защото тя беше болна, има заместващ класен ръководител, не мога да си спомня. На педагогическия съвет със сигурност мисля, че госпожа С. Й., като заместник на класен ръководител.

АДВ. Л.: Видно от доклада на класния ръководител г-жа А., е предложено А. М. да бъде наказан с „предупреждение за преместване в друго училище“. Видно обаче от обжалваната заповед санкцията е изменена на „преместване в друго училище“. Можете ли да кажете на Съда, каква е причината за замяна на предложената санкция с възможно най-тежката такава.

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: След изслушването на педагогическия съвет, педагогическият съвет е този, който взима решение. Предложението на класния ръководител е предупреждение за преместване. След въпросите, които колегите задаваха и отговорите които получиха, беше дадено предложение за преместване в друго училище. Съгласно действащите разпоредби педагогическият съвет гласува всички дадени предложения, като най-напред се гласува това, което е в полза на ученика, т.е. предупреждение за преместване в друго училище, а резултатът от

гласуването беше за преместване в друго училище, налагане на тази санкция и затова директорът издава заповед.

АДВ. Л.: По преписката е представен доклад от г-жа С. Й. – педагогически съветник. В самият доклад е описано, че е оказаната психологическа подкрепа отчита достатъчна силна мотивация за корекция на поведението на учениците, която е необходима за положителна промяна в бъдещето в личностна сметка. Резултатите от указаната обща подкрепа са задоволителни. Вие изслушахте ли на педагогическия съвет г-жа С. Й. и взехте ли предвид този неин доклад?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Да, мисля че тя се изказа на педагогическия съвет.

АДВ. Л.: А защо не е взет предвид този неин доклад?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Изказаха се и много колеги, които дадоха различно мнение от това и в края се подложи на гласуване.

АДВ. Л.: На педагогическия съвет беше ли установено, че А. М. заедно със А. и М. са закупили гофретата, от изслушването на децата?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Така те заявиха.

АДВ. Л.: Беше ли установено на педагогическия съвет, че И. е написал бележката, която е оставена на бюрото на г-жа Н. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Доколкото си спомням И. каза, че А. М. и е продиктувал какво да напише, а тя я е написала.

АДВ. Л.: Спомняте ли си съобщението на дъската от А. ли е било написано?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.-П.: Така той твърди.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката.

АДВ. Л.: Във връзка с принципа за равнопоставеност на страните бих искал да допуснете един свидетел, а именно майката на А. М., Р. М. да я изслушаме в днешното с.з. или в следващото.

АДВ. З.: Възражявам, свидетелят е присъствал в залата.

АДВ. Л.: Имам право да поискам свидетел. Моля да бъде допуснат като свидетел майката на А. М., Р. М. по отношение на проведените изслушвания 27.09.2021 г. и 30.10.2021 г. по отношение на агресивното поведение на учителите към него и затова как са го прекъсвали постоянно на педагогическия съвет и той не е успял да изкаже мнение, което има особено важно

значение. Той въобще не е имал възможност да изрази съжаление, да каже какво се е случило, като постоянно е бил прекъсван на този педагогически съвет, което считам че е крайно враждебна атмосфера да бъде изслушвано едно дете. Това е важно за установяване на истината по делото. Това е мое право и имам право да го поискам.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, с оглед разпореденото събиране на доказателства в съответствие с производството по чл.193 ГПК . Освен това СЪДЪТ намира, че Дирекция „Социално подпомагане“ – „М.“, следва да бъде задължена за следващото с.з. да осигури присъствието на социален работник, който да изрази становище или да представи доклад на основание чл.15, ал.6 ЗЗДет.

Във връзка с направеното искане за допускане до разпит като свидетел на майката на оспорващия за обстоятелствата, посочени от пълномощника, Съдът ще се произнесе в з.з., за което страните ще бъдат уведомени.

Предвид това, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.05.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

ЗАДЪЛЖАВА Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – М. за следващо с.з. да осигури присъствието на социален работник, който да изрази становище или да представи доклад на основание чл.15, ал.6 ЗЗДет.

Да се уведоми Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: