

Протокол

№

гр. София, 26.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 26.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **148** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община, чрез район „Нови Искър“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

И. М. М. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

К. Й. К. – редовно уведомен, не се явява не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице инж. Д. В. П..

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Д.: Нямам други доказателствени искания. Нека да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Инж. Д. В. П. – 69 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Допуснал съм грешка на стр. 1 от заключението, след заинтересовани страни относно собствеността на К. Й. К. съм посочил договор за покупко-продажба от 09.09.1997 г., всъщност договорът е от 1998 г.

ЮРК. Д.: Относно вашата констатация, че улицата е частично асфалтирана, понеже и аз лично съм ходила на оглед на място. Какво имате в предвид пред процесните имоти асфалтирана ли е, реализирана ли е тази улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи това са свидетелски показания. Въпросът, който ми задавате е за свидетелски показания. На място има частично асфалтиране на улицата. Тази улица е обслужвала стопанския двор и най-вероятно преди 30 години е била асфалтирана. Частично е останал тук-там асфалт.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Нямам такава задача. Бил съм на място. Явно някога преди 30 години е била асфалтирана, сега е разбита и на места са останали парчета асфалт от улицата. Това съм имал в предвид под частично асфалтиране.

ЮРК. Д.: Въпреки че това не е поставено като задача на вещото лице и той да прецени дали да ми отговори. Дали тази улица е изградена преди да бъде одобрен действащият РП на [населено място]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази [улица] г., а кога точно е реализирана не мога да кажа.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение.

Предвид представената справка-декларация за разходи на вещото лице

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на същото с 421,40 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи документ за извършено плащане на тази сума по сметка на съда в 7-дневен срок от днес.

ИЗДАВА РКО за постъпилата по сметка на съда сума от 150 лв., като остатъкът ще бъде заплатен след превеждането му от жалбоподателя.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Моля да ми бъде даден подходящ срок за писмени бележки. Като цяло моля да бъде отменена процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Въпреки че от приетата и изслушана по делото експертиза се вижда, че допуснатото изменение на кадастрална карта съответства на документа за собственост на заинтересованите лица. Въпреки това поддържам нашето становище, съгласно което с исканото изменение на кадастрална карта се засяга поземлен имот, представляващ публична общинска собственост – [улица], а улицата в рамките на населеното място са общинска собственост съгласно § 7 от ЗМСМА. Моля за присъждане на

юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми определите срок за писмените бележки.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от
днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: