

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **10411** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.50 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно по делото.  
СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Р..  
ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ П. – редовно призован.  
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.  
Предвид неявяването на К. К. съдът счита че следва да се издаде ордер на преводача за явяване за сумата от 50 лева. Издаде се РКО.  
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** писмо от ДАНС.

АДВ. И. – Представям позиция на В. от 16.12.2024 г. Да се приемат представените материали.

ЮРК. Г. – Представям актуална справка. Да се приемат доказателствата от ДАНС.

ПРОКУРОР Р. – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от ДАНС, както и днес представените от адв. И..

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата и отмените оспореното решение. Административният орган е счел, че в случая Турция се явява трета сигурна страна. Административният орган изначално е счел че Турция не може да се приема за трета сигурна страна. След четвърто производство по ред не е редно да се коментира акта по този начин. Не може да се очаква, че след 10 години лицето може да се завърне в трета страна, с която няма никаква връзка. С оглед отрицателното становище на ДАНС, видно от секретните материали касаят периода 22022 г. и се отнасят за предходно административно производство, по което чужденеца е страна, не настоящото такова. Моля да имате предвид това, че лицето е прието за заплаха на сигурността единствено въз основа на факта че въз основа с проведената с него беседа същото е преценен като лице с изразени религиозни вярвания, познава добре К. и пътя му при бягство от С. минава през страна контролирана от Ислямска държава. ДАНС следва да прецени дали и към момента лицето е заплаха за сигурността и дали тези негови убеждения са се идеализирали по някакъв начин в някакви действия, които застрашават страната, поради което считам абсолютно за необосновано тъй като не може да се приеме, че личните убеждения на лицето по какъвто и да е начин могат да застрашат страната. С действията си за 10 години доверителят ми по някакъв начин не е показал че има основание да се счита заплаха за страната. Това е една изключително незаконсьобразна практика на ДАНС да не променя своите становища и да не събира допълнителна информация, която е релевантна. Считам че заплаха за сигурността идва именно от ДАНС, които вече продължават да препятстват лицето да получи документите си с което го принуждават да стои в сянка, да работи в сивия сектор. Няма опасност за неговото проследяване. Абсолютно неправилно административният орган сочи, че действия в условия на обвързана компетентност. Трайна практика на ВАС е, че всъщност административният орган следва по собствен почин да прецени дали съгласно данните, с които разполага, са заплаха за сигурността. Представям Решение С-159 на СЕС за сведение на съда. Моля да съобразите решението и промяната на обстановката в С., обстоятелства по чл. 142, ал. 2 от АПК. ДАНС са посочили, че лицето симпатизира на въоръжените опозиционни групировки. Същите опозиционни групировки в момента контролират С. и международната общност не ги приема за такива, а за такива които евентуално могат да стабилизират мира в С..

ЮРК. Г. – Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ като правилно и законосьобразно. За чуждия гражданин се установяват отрицателни предпоставки съгласно чл. 12, ал. 1, т. 6 и чл. 12, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. По силата на чл. 41, ал. 1, т. 1 от ЗДАНС и чл. 58, ал. 10 от ЗУБ ДАНС притежава изключителната компетентност по въпросите на националната сигурност, вкл. дали дадено лице кандидатстващо за

международна закрила представлява заплаха за националната сигурност. При постановяване на Вашето решение моля да бъдат съобразени обстоятелствата, изложени в справката издадена от дирекция „Международна дейност“, представена в днешното съдебно заседание. Считам, че решението на ДАБ е издадено при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОР А. – Следва да се вземе предвид становището на ДАНС. От друга страна следва да се отрази че други доказателства за държавна дейност не са събрани, както и обстановката в С..

**СЪДЪТ ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: