

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6956

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в закрито заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **7723** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК .

Образувано е по жалба на [фирма] срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“ да се произнесе по заявление за подпомагане с УИН 22/270519/95198.

С Разпореждане от 25.08.20г. съдът е оставил производството по делото без движение до внасяне на държавна такса по сметка на АССГ в размер на 50 лева, като разпореждането е изпълнено на 27.08.20г., видно от представения с молба вносен документ. Съдът е задължил също ответника да вземе становище по допустимостта на жалбата и да заяви дали има изрично произнасяне по заявлението за подпомагане до момента. На 11.09.20120г. по делото е постъпило становище от юрк. К. – пълномощник на зам. изпълнителния директор на ДФЗ, с което заявява, че до момента произнасяне няма с изричен административен акт няма, а жалбата счита за недопустима. Неправилно от страна на кандидата изпратеното писмо в отговор на направеното от негова страна искане за постановяване на изричен акт е възприето като спиране на производството. Сроковете за действие на администрацията са с инструктивен характер и изтичането им не ги освобождава от задължението и правомощието да процедират по подадените пред тях заявления. Цитирана е правната регламентация на този вид помощи, съдържаща се в чл.43 от ЗПЗП и чл.10б от Наредба №5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, според която компетентният орган е длъжен да се произнесе с нарочен административен акт – уведомително писмо за изплащане, съответно за отказ от изплащане на заявената помощ, който краен административен акт подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, но към настоящият момент такъв акт все още не е издаден.

Съдът намира направеното от ответника възражение за недопустимост на жалбата,

поради липса на предмет на оспорване за основателно. Цитираните в становището правни разпоредби сочи, че те изискват от ДФЗ изричен отказ, който може да бъде предмет на оспорване пред съд, след като бъде произнесен. ДФЗ дължи издаване на нарочно уведомително писмо на основание чл. 10б от Наредба № 5/27.02.2009 г., според който Разплащателната агенция уведомява кандидата чрез уведомително писмо за извършените оторизации по посочените в наредбата схеми и мерки.

Към настоящият момент не е налице годин за обжалване административен акт, постановен по заявлението за подпомагане с УИН 22/270519/95198, било то мълчалив или изричен, тъй както процедурата по разглеждането му не е приключила. В този смисъл са Определение №10607/31.07.2020г. на ВАС по адм. д. № 6363/2020г. и Определение №13581/14.10.2019г. на ВАС по адм. д. №103398/2019г. поради това жалбата следва да бъде оставена бел разглеждане, а делото на основание чл.159, т.1 от АПК да се прекрати.

Поради горното и на основание чл. 159, т.1 от АПК АССГ, 11 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на [фирма] срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“ да се произнесе по заявление за подпомагане с УИН 22/270519/95198.

ПРЕКРАТЯВА производството по ахд № 7723/20г.

Определението подлежи на обжалване в 7 дневен срок пред ВАС.

СЪДИЯ: