

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2921** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО
ЗДРАВЕ ООД чрез АДВ. М. ЕЛ- Т. – редовно призован, се явява
адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „МАНИД“, ПРИ
ДИРЕКЦИЯ „ПОИД“ КЪМ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ
ПО ТРУДА“ - редовно призован, се явява юрк. В., който представя пълномощно по
делото.

ЗАСЕГНАТА СТРАНА ОТ АДМИНИСТРАТИВЕН АКТ ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р С. Л. Г. –
редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. В. – Считам, че ответникът е нередовно конституиран. С Медицинския център имаме поредица от дела и болшинството от съставите застъпиха тезата, че страната по делото следва да бъде или самата Изпълнителна агенция или дирекцията като структура на Изпълнителната агенция, но в никой случай не и служителят издал оспорения административен акт. В тази връзка изразявам мнение, че страната, която следва да бъде конституирана в процеса е Изпълнителната агенция, самото юридическо лице, доколкото и съгласно чл. 399 от КТ цялостният контрол е възложен на изпълнителна агенция.

АДВ. А. – По даване ход на делото предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че по делото като ответник следва да вземе участие органът издал

административния акт, а това е именно Главния инспектор в отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционната дейност“ по съображения от разпоредбата на чл. 153, ал. 1 АПК, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че всички страни са редовно призовани за делото и не е налице пречка за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „Медицински център репродуктивно здраве“ ООД, чрез адв. М. Ел-Т., срещу Предписание до работодателя да предложи на С. Л. Г. сключване на трудов договор считано от 03.10.2022 г., издадено на 02.03.2023 г. от главен инспектор в отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционната дейност“, дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ към ИА „Главна инспекция по труда“.

ДОКЛАДВА своето определение от 20.09.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните по делото и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административната преписка.

АДВ. А. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 186 от ГПК да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред НАП, въз основа на което да се снабдим с информация за всички трудови и граждански договори по отношение на лицето С. Л. Г. за периода 03.10.2022 г. – 31.12.2023 г., като считам същото обстоятелство за относимо, дотолкова, доколкото е налице вероятност лицето да има сключени поредица от граждански и трудови договори. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По направеното искане от адв. А., считам, че е допустимо и относимо и моля да го уважите. Доколкото в жалба са изложени доводи за допуснати процесуални нарушения, като съществени, моля да приемете призовка по чл. 45, ал. 1 от АПК, която реално е първото процесуално действие, с което е открито административното производство и в тази връзка обръщам внимание, че на стр. 2 са посочени координати на проверяващия екип, който е извършвал проверката, респективно впоследствие, както може да стане ясно и от материалите, които са изпратени по делото, а именно по тези координати, жалбоподателят е подавал искания за продължаване на срока, съответно уважени са тези искания. В тази връзка, считам, че не са допуснати процесуални нарушения. Представям и моля да приемете заповед и длъжностна характеристика на органа издал административния акт, съответно дал предписанието, доколкото постановява компетентността му да извършва тези действия. Представям и препис за ответната страна. Моля да задължите жалбоподателя да предостави графиците за записани часове на заинтересованата страна за периода от 03.10.2022 г., това е датата на обявяване на трудовото правоотношение до дата 02.03.2023 г., която всъщност е датата на издаване на административния акт. Това искане правя във връзка с твърденията, че реално за него е налице работно време, съответно йерархическа зависимост, доколкото от гражданския договор става ясно, че работното време на самия Медицинския център е от 08,00 часа до 20,00 часа, по обективни причини записаните часове следва да са в този диапазон.

АДВ. А. – Считам, че същото е неоснователно, дотолкова, доколкото работното време на Медицинския център е обвързано с гражданския договор на заинтересованата страна. Дружеството, което е организирано като лечебно заведение в случая има работно време. Ние не оспорваме обстоятелството, че записаните часове за преглед при проф. К. са в рамките на работното време на Медицинския център, дотолкова, доколкото не ми е известно, дали е посещавал Медицинския център в изпълнение на задълженията си по гражданския договор извън работното време на центъра. С категоричност обаче, не мога да твърдя, понеже нямам информация за графиците. Считам, че същото е неоснователно. По приемането на тези документи не възразявам да се приемат. По същество на спора считам, че в изложението на юрк. В. в жалбата е посочено, че в деня на издаване на постановлението, е връчен протокол, съдържащ констатациите, т.е. ние нямаме спор по отношение на това, дали е продължаван или не срока по хода на цялата проверка пред административния орган.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства документите, съдържащи се в административната преписка, както и приложените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника. По искането за издаване на съдебно удостоверение, СЪДЪТ намира, че доколкото касае установяване на относими за спора обстоятелства също следва да бъде уважено, като се предоставя възможност, като се укаже на жалбоподателя да представи проект на исканото съдебно удостоверение в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

По искането на ответника за задължаване на жалбоподателя да представи графици за записани прегледи при засегнатото лице проф. С. Г., СЪДЪТ намира, че това искане също следва да бъде уважено, доколкото се прави в първото по делото съдебно заседание, касае установяването на обстоятелства от значение за предмета на доказване и следва да бъде уважено.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка и представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да представи проект на съдебно удостоверение, въз основа, на което да се снабди с информацията посочена в днешното съдебно заседание от пълномощника.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до датата на следващото съдебно заседание да представи справка за графика на записани прегледи в Медицинския център от проф. д-р С. Л. Г. за периода 03.10.2022 г. до 02.03.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства, писмените документи и информацията от справката, въз основа на съдебното удостоверение

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.12.2023 г. от 10.10 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: