

# РЕШЕНИЕ

№ 22934

гр. София, 11.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Стоева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **8328** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 3132 от 02. 07. 2024 г. по НАХД № 6462 / 2023 г., Софийски районен 23 състав е отменил наказателно постановление (НП) № 23-4332-003835 / 16. 03. 2023 г., издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция” – СДВР, с което на Д. Г. К., е наложена глоба в размер на 50 лв., на основание чл. 183, ал. 4, т. 1, пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 137а, ал. 1 от ЗДвП и глоба в размер на 10 лв., на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от СДВР, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Г. и писмените доказателства, представени с наказателното

постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Установено е, че на 26. 02. 2023 г., около 13.12 часа, в [населено място] на [улица], с посока на движение от [улица] към [улица] Д. К., управлявал лек автомобил „М. Ц220”, с рег. [рег.номер на МПС], без да използва обезопасителен колан, с какъвто автомобила е оборудван и без да носи свидетелство за управление на МПС от съответната категория.

На жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на същата дата, като въз основа на него, е издадено и обжалваното НП 23-4332-003835 / 16. 03. 2023 г. от началник сектор в отдел „Пътна полиция” – СДВР.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Решението на районния съд е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

Основателно е възражението в касационната жалба, че районният съд не е събрал доказателствата относими към случая, поради което не са били изяснени всички обстоятелствата по делото.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното.

При съставянето на АУАН, от страна на жалбоподателя е посочено единствено, че има възражения, но без да се посочват какви. В същото време, жалбата до районния съд е изключително пестелива, като от страна на жалбоподателя не са изложени конкретни доводи и не са ангажирани никакви доказателства.

По делото е разпитан актосъставителя, който макар и да не си спомня случая потвърждава отразеното в акта.

При тези данни, районния съд е приел, че доказателствената сила на акта е оборена от събраните доказателства, което не е така, тъй като в подкрепа на възраженията на жалбоподателя не са ангажирани никакви доказателства.

В същото време, неправилно районния съд сочи, че липсата на свидетели очевидци, които да потвърдят твърденията на актосъставителя, не позволява категоричен извод за отговорността на жалбоподателя. Видно е, че при съставяне на АУАН е присъствал свидетел очевидец, друг полицейски служител, който обаче не е разпитан в хода на съдебното следствие и чиито показания биха допринесли за разкриването на обективната истина.

Освен това, въззивния съд не е обсъдил представения по делото друг АУАН съставен на Д. К. отново за неползване на предпазен колан, както и представената справка картон на водача, от който са видни множество нарушения на водача, включително и такива, за които е издадено процесното НП.

Само за пълнота следва да се отбележи, че неправилно въззивния съд сочи, че жалбоподателят е наказан за липса на контролен талон към СУМПС, тъй като нарушението описано в АУАН и НП е, че не носи СУМПС от съответната категория.

Несъбирането от страна на въззивния съд на относими по делото доказателства, представлява съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Предвид изложеното настоящият състав прие, че атакуваното съдебно решение следва да бъде изцяло отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. При новото разглеждане на делото следва да се обсъдят

всички представени доказателства, както евентуално да се съберат и други доказателства, съобразно доказателствените искания на страните.

По отношение на искането за присъждане на разноски, ще следва да се произнесе въззивния съд, съобразно изхода на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град - X. касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3132 от 02. 07. 2024 г. по НАХД № 6462 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО - 23 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.