

РЕШЕНИЕ

№ 2407

гр. София, 18.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в
публично заседание на 18.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6340** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК във връзка с чл. 27, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/.

Образувано е по жалба на „Ю. Д.” О. град С., представлявано от управителя Исам Туфик Фрейдж против Решение № Ю47-0077/19.05.2010г. на Началника на Митница Столична, с което е отказано възстановяване на акциз в размер на 16 078,27 лева, мълчаливо потвърдено от Д. на А. „М.”. След депозиране на жалбата чрез административния орган е постановено Решение № 697/04.08.2010г. на Д. на А. „М.”, с което изцяло е потвърдил Решение № Ю47-0077/19.05.2010г. на Началника на Митница Столична.

В жалбата се твърди, че отказа за възстановяване на искания от дружеството акциз е незаконосъобразен. Жалбоподателят, чрез процесуалния си представител А. Д. излага съображения, че са налице законовите предпоставки за издаване на акт за възстановяване на акциз в размер на 16 078,27 лева., тъй като с протокол № Ю47-0071/03.05.2010г. са върнати за бракуване на 10 410 броя бандероли стар образец. Излага съображения, че е спазен реда по чл. 66а от ППЗАДС от страна на жалбоподателя, поради което отказът да му бъде възстановен акциза, е незаконосъобразен. На това основание се иска да бъде отменено решението и да бъде разпоредено възстановяване или прихващане на недължимо платения акциз. Претендират се деловодни разноси.

Ответникът – директор на А. М., чрез процесуалния си представител-юрк.Осенов оспорва жалбата като неоснователна и моли да се отхвърли по съображения, изложени в представените по делото писмени бележки.

Административен съд, С. град като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото писмени доказателства приема за установено от фактическа страна, следното:

„Ю. Д.” О. притежава лиценз № 146 от 27.06.2006г., издаден от А. "М." за управление на данъчен склад.

Административното производство пред началника на митница Столична е образувано въз основа на искане вх. № Ю47-0077/09.05.2010г. на дружеството за възстановяване на платен акциз в размер на 16 078,27 лева за 10 410 брой бандероли, бракувани с Протокол № Ю47-0071/03.05.2010г.

Във връзка с утвърдения със Заповед № ЗМФ-1768/19.11.2008г. на Министъра на финансите нов образец на акцизни бандероли за алкохолни напитки и на осн. чл.27,ал.8 от ЗАДС,с писмо вх.№ Ю47-0071 и № Ю 47-0074 от 23.06.2009г.,дружеството –жалбоподател е уведомило Митница С./сега Митница Столична/ за получени в данъчния склад на дружеството акцизни стоки-алкохолни напитки,върнати от клиенти на дружеството,поради изтичане срока на бандеролите.

В изпълнение на изискванията на чл.66а,ал.1 от ППЗАДС „Ю. Д.” О. е облепило върнатите бандероли на бели листа и същите са предадени в митница С. по описи,съгл. образец –Приложение 13 на ППЗАДС,на основание чл.123,ал.4 ЗАДС,вр. чл.72 ППЗАДС.

Съгласно Заповеди №№ ЗАМ-134/25.04.2008г.,ЗАМ -6/09.01.2009г. и ЗАМ-13/12.01.2009г. на Д. на А. „М.” е извършена митническа лабораторнаекспертиза за установяване автентичността на бандеролите,въз основа на което е изготвен протокол № 2009738/28.01.2010г.,в която се установява, че акцизните бандероли, описани в горния протокол респ. описите към него , са автентични.

Представен е протокол за бракуване на бандероли № Ю47-0071/03.05.2010г.-Приложение № 12а към чл.66а,ал.5 ППЗАДС, подписан от дружеството и ТМУ – С.,видно от който от страна на жалбоподателя са върнати 10 410 броя бандероли,серия АА,емисия 2007/2008, с акциз на стойност 16 078,27 лева.

В хода на делото са приет и приложени акцизни декларации за данъчни периода от м. 05.2008г. до м. 12.2008г., както и платежни нареждания към всяка от тях за процесния период,видно от които дружеството е начислявало, декларирало и заплащало акциз, включително и за спорните бандероли.

В с.з. на 07.02.2011г. процесуалният предсатвител на ответника представя служебна бележка изх.№ Ю47-0076 и Ю47-0077 от 04.02.2011г. на ТМУ Столична,от която става ясно,че няма издаден протокол за бракуване на процесните бандероли съгл. чл.67,ал.2 ППЗАДС

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по съществото на спора, същата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Искането вх. № Ю47-0077/09.05.2010г. е подадено до компетентния орган по чл. 27, ал.1 от ЗАДС, който е имал задължението да се произнесе.

Съгласно чл. 27, ал. 8 от ЗАДС когато по обективни причини акцизните стоки или потребителските опаковки не отговарят на нормативни изисквания или на техническите и качествените стандарти на производителя, поради което не могат да бъдат реализирани на пазара, поставените върху опаковките бандероли се бракуват и унищожават в присъствието на митнически орган по ред и начин, определени в правилника за прилагане на закона. В тези случаи акцизът се прихваща или възстановява по реда на този член въз основа на искане за възстановяване, което се подава не по-късно от 30 дни от датата на съставяне на протокола по ал. 7 и 8 и при условие, че видимите реквизити и защити удостоверяват по безспорен начин автентичността на бандерола.

В конкретния случай с протокол № Ю47-0071/03.05.2010г., подписан от „Ю. Д.” О. и митнически орган при ТМУ – С. са върнати 10 410 броя бандероли на стойност 16 078,27 лева. Предвид изложената в оспорваното решение на Началника на митница Столична и в решението на Д. на А. „М.” фактическа обстановка, от страна на митническите органи не се оспорва нито броя на предадените бандероли, нито стойността на заплатения за тях акциз. Същата сума и брой бандероли са посочени и в искането на жалбоподателя за възстановяване на акциз. С митническа лабораторна експертиза от 28.01.2010г. е удостоверена автентичността на бандеролите, описани в протокол № Ю47-0071/03.05.2010г С това е изпълнено и условието по чл. 27, ал. 10 от ЗАДС. От приложените по делото писмени доказателства – акцизни декларации, акцизни данъчни документи и платежни нареждания се установява декларирането, начисляването и плащането на акциза по процесните бандероли за данъчния период от м. 05.2008г. и м.12.2008г.

Неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника, че тъй като по делото не са всички платежни нареждания по представените акцизни декларации не се установява заплащането на акциза, претендиран за възстановяване от жалбоподателя. Видно от мотивите на оспорваното решение на Началника на митница Столична, същия, предвид приложените от дружеството справки, констатира, че декларираният за възстановяване акциз е част от внесения акциз по акцизните декларации за данъчни периоди от 01.01.2007г. до 31.12.2008г. т.е. представените в хода на делото платежни нареждания към акцизните декларации за периода от м. май 2008г. до 31.12.2008г. установяват заплащането именно на претендирания за възстановяване акциз. Доказателствата за начисляване, деклариране и плащане на акциза за върнатите бандероли се представят и от двете страни в хода на

административното производство и от жалбоподателя в съдебното производство. Тези документи като неоспорени представляват годно доказателство за това, че преди връщане на бандеролите с протокола от 03.05.2010г. дружеството е изпълнило задълженията си по чл. 43 от ЗАДС, като е отразило акциза в Акцизен данъчен документ, подало е акцизна декларация и е заплатило дължимите публични задължения. В това отношение твърденията на жалбоподателя са основателни и се подкрепят от събраните по делото доказателства. Изпълнени са и изискванията на чл. 66а от ППЗАДС – бандеролите са върнати на митническите органи, като са описани в протокол, съставен в образца съгласно приложение № 12а от същия закон.

С оглед на това, съдът намира, че са налице предпоставките по чл. 27, ал. 8 и ал. 10 от ЗАДС за възстановяване или прихващане на посочения в искане вх. № Ю47-0074/04.05.2010г. акциз в размер на 16 078,27 лева и решението на Началника на митница Столична № Ю47-0077 от 19.05.2010г., с което е отказано възстановяването на искания от жалбоподателя акциз, потвърдено с решение № 697/04.08.2010г. на Д. на А. „М.“ се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Преписката следва да се изпрати на началника на митница Столична, за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора и с оглед направеното от жалбоподателя искане за присъждане на деловодни разноски, ответникът следва да бъде осъден да му заплати сумата от 1 550 лева, представляващи внесена държавна такса за образуване на съдебното производство и изплатено възнаграждение за един адвокат съгласно пълномощно, фактура № 171/04.11.2010г. и извлечение от банкова сметка на А. Д. от 15.04.2011г.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и ал. 3 от ДОПК във връзка с чл. 27, ал. 4 от ЗАДС, Административен съд, С. град, I отделение, 7 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Ю. Д.“ О., град С. представлявано от управителя Исам Туфик Фрейдж Решение № Ю47-0077/19.05.2010г. на Началника на Митница Столична, с което е отказано възстановяване на акциз в размер на 16 078,27 лева, потвърдено с Решение № 697/04.08.2010г. на Д. на А. „М.“, като незаконосъобразно.

ИЗПРАЩА делото като преписка на началника на митница Столична, за ново произнасяне по искане вх. № Ю47-0077/09.05.2010г. на „Ю. Д.“ О., град С. представлявано от управителя Исам Туфик Фрейдж, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение
ОСЪЖДА А. М. с адрес: град С., У. „Г.С. Р. № 47 да плати на „Ю. Д.“ О., град С. представлявано от управителя Исам Туфик Фрейдж, с ЕИК по Булстат *, сумата от 1 550 лева /хиляда петстотин и петдесет лева/ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 – дневен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия: