

РЕШЕНИЕ

№ 2374

гр. София, 12.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1734** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите [населено място] срещу Решение № 20246764 от 09.11.2020 година, постановено по н.а.х.дело №8251/2020 година,105 състав по описа на СРС отменящо Наказателно постановление № К -040021/10.04.2019 година на Член на Комисия за защита на потребителите, с което последният наложил на [фирма]- [населено място] имуществена санкция” в размер на по 500 лева за всяко едно от административните нарушения – 8 на брой на основание чл. 204 от ЗЗП, по т. 1 - чл. 47, ал. 1, т. 2 от ЗЗП; по т. 2 - чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗЗП; по т. 3 - чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗЗП, по т. 4 - чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП; по т. 5 - чл. 47, ал. 1, т. 9 от З.; по т. 6 - 47, ал. 1, т. 12 от ЗЗП и на основание чл. 225в от ЗЗП. - по т. 7 - чл. 181н, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗЗП. и по т. 8 – чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че при издаване на Наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, тъй като при издаване на Наказателното постановление е допусната техническа грешка в изписването на номера и датата му . Посочва се още , че в АУАН и в НП ясно е посочена датата на извършване на нарушението ,както и

мястото на извършването му и въпреки, че в Решението си СРС е приел и е изложил мотиви, че нарушението е доказано по несъмнен начин, той е отменил Наказателното постановление. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на Наказателното постановление. Претендират се и разноски.

В съдебно заседание, касаторът- Комисия за защита на потребителите- [населено място], редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация- [фирма] редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Ю. изразява становище за основателност на касационната жалба и моли да бъде уважена.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Въз основа на постъпил сигнал с вх. № Ц-03-8737 от 26.11.2019 година от С. П.-Т. по повод сключен между нея и [фирма] Договор от разстояние за покупко-продажба на ватиран суитчър през интернет сайт, на 09.12.2019 година служители в Дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние извършили проверка по ЗЗП на електронния магазин на жалбоподателя чрез неговата интернет страница с адрес на управление- [населено място], [улица].

В хода на проверката е установено, че на посочения сайт се осъществява електронна търговия на различни стоки чрез сключване на Договори за продажба от разстояние по смисъла на чл. 45 от ЗЗП, като от Фискалния бон, приложен към сигнала от 26.11.2019 година, чрез посочения сайт електронна търговия е осъществявало [фирма]. При проверката на сайта, на началната страница са поместени секциите „Начало”, „Деца”, „Мъже”, „Жени”, „Всички”, „Информация”, както и категориите „Всички”, „Тениски”, „Блузи”, „С.”, „В.”, „Екипи”, „Якета”, „Най-продавани”, като в секция „Начало” е представена информация за „Доставка” и „Поверителност”. При проверката не е открита предоставена на сайта информация относно: наименованието на търговеца, седалището и адреса му на управление, адреса на електронната му поща, адреса на мястото, където търговецът осъществявал стопанската си дейност, условията, срока и начина на упражняване на правото на отказ от договора от разстояние и предоставен стандартен формуляр за целта, както и информация относно обстоятелството, че потребителят трябва да поеме разходите за връщане на стоките, а също и липсвало напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с Договора за продажба. В интернет сайта липсвала информация за адреса на интернет страницата на органите за алтернативно решаване на спорове и не е имало електронна връзка към платформата за решаване на спорове. С цел установяване на констатираното, проверяващите извършили контролна поръчка и най-вече да се установи дали липсващата информация се предоставя на потребителя при конкретна поръчка от негова страна, избран е продукт „Абстрактна тениска с череп и ръка” с код на продукта 81833 на стойност 25.00 лева, добавен в „количката”, избран начин на доставка – до офис на „Е.” и начин на плащане - наложен платеж, като към цената на

стоката е добавена фиксирана цена за доставка 5.00 лева. Установено е, че и при успешно финализирана контролна поръчка задължителната информация по чл. 47, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 8, т. 9 и т. 12 от ЗЗП, както и по чл. чл. 181н, ал. 2, вр. ал. 1 и ал. 4 от ЗЗП не била предоставяна на потребителя. Служителите на КЗП свалили на хартиен носител информацията, която се съдържа на въпросния електронен сайт, а резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол (КП) № К-2686742/09.12.2019г.

С Писмо, изх. № Ц-03-8737/20.02.2020 година е отправена Покана до [фирма] законен или упълномощен представител се яви в КЗП на 27.02.2020 година за съставянето и връчването на АУАН.

На 27.02.2020 година срещу ответника по касация е съставен АУАН №К-040021/27.02.2020 година за извършени нарушения на ЗЗП – по т. 1 – липсва информация относно наименованието на търговеца - чл. 47, ал. 1, т. 2 от З.; по т. 2 – липсва информация относно седалището и адреса на управление на търговеца, както и адреса на електронната му поща - чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗЗП.; по т. 3 – липсва на информация относно адреса на мястото, където търговецът осъществявал стопанската си дейност - чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗЗП.; по т. 4 – липсва на информация относно условията, срока и начина на упражняване на правото на отказ от договора от разстояние и предоставен стандартен формуляр за целта - чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП.; по т. 5 - липсва информация относно обстоятелството, че потребителят трябвало да поеме разходите за връщане на стоките - чл. 47, ал. 1, т. 9 от ЗЗП.; по т. 6 - липсва напомняне за наличието на законова гаранция за съответствие на стоката с договора за продажба – чл. 47, ал. 1, т. 12 от ЗЗП.; по т. 7 - липсва информация за адреса на интернет страницата на органите за алтернативно решаване на спорове - чл. 181н, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗЗП и по т. 8 – в интернет сайта търговецът не бил поставил електронна връзка към платформата за решаване на спорове - чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП. АУАН е връчен срещу подпис на управителя на ответника по касация, който в предвидения 3 дневен срок депозирал писмено възражение. Въз основа на АУАН е издадено и НП № К-040021 с посочена дата на издаване 10.04.2019 година, с което на ответника по касация са наложени имуществени санкции в размер на 500 (петстотин) лева за всяко едно от осемте административните нарушения – на осн. чл. 204 от ЗЗП. по т. 1 - чл. 47, ал. 1, т. 2 от ЗЗП; по т. 2 - чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗЗП.; по т. 3 - чл. 47, ал. 1, т. 4 от ЗЗП.; по т. 4 - чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП.; по т. 5 - чл. 47, ал. 1, т. 9 от ЗЗП.; по т. 6 - 47, ал. 1, т. 12 от ЗЗП и на основание чл. 225в от ЗЗП. - по т. 7 - чл. 181н, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗЗП и по т. 8 – чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП. Правилен е изводът на СРС, че при издаване на НП са допуснати съществени нарушения, довели до съществено засягане на правото на защита на наказаното лице, доколкото при съставянето на Акта и издаването на НП не са спазени императивните правила на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Актът за установяване на административно нарушение и Наказателното постановление съгласно чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН следва да съдържат датата и мястото на извършване на нарушението. Обоснован е изводът на СРС, че на дата 09.12.2019 година нарушението е открито, доколкото на тази дата е извършена проверка от служители на КЗП, но мястото на установяване на нарушението- [населено място], няма как да твържествено на мястото на извършване на нарушението,

още повече, че седалището и адресът на управление на дружеството- ответник по касация е не [населено място], а [населено място]. В Наказателното постановление като място на извършване на нарушението отново е посочено [населено място], а като дата на извършването му - 09.12.2019 година, а датата на издаване на Наказателното постановление (10.04.2019 година предшества тази на нарушението. Процесните административни нарушения се изразяват в липса на информация на интернет страницата на дружеството, която то е било задължено да представи на потребителите. Правилен е изводът на СРС, че няма как да бъде извършено нарушението в [населено място], защото в [населено място] е установено нарушението, мястото на извършване на нарушението е там, където се поддържа сайтът, където се изпълняват приетите поръчки и където ответникът по касация е следвало да изпълни вменените му по ЗЗП задължения. Правилното посочване на мястото на извършване на нарушенията е изключително важно не само по отношение на правото на защита на жалбоподателя да разбере къде са извършени процесните нарушения, а и относно определянето на местната подсъдност на делото. Правилен е и изводът на СРС, че е допуснато нарушение на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, съгласно което НП трябва да съдържа датата на издаването и номера на постановлението. В случая административнонаказващият орган е посочил като дата на издаване на НП 10.04.2019 година, която предхожда датата на образуване на административно-наказателното производство (27.02.2020 година) и датата на извършване на твърдените нарушения (09.12.2019 година) и погрешното посочване на датата на издаване на НП, дори да се дължи на грешка и когато датата може да се изведе с категоричност по тълкувателен път, винаги е неотстранимо и съществено процесуално нарушение и абсолютно основание за цялостна отмяна на наказателното постановление, защото то е довело до ограничаване правото на защита на нарушителя и е недопустимо законоустановен реквизит на наказателното постановление да се извлича от съдържанието на други документи, съдържащи се в административнонаказателната преписка, тъй като административнонаказателният процес е строго формален, с оглед гарантирането правото на защита на лицето, срещу което е образувано административнонаказателното производство във всяка една от неговите фази. Датата на издаване на НП е от значение за преценка и на неговата законосъобразност, включително и преценка на нормативната уредба, приложима към него, преценка за компетентността на административния орган, който го е издал, а също и за преценка на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Допуснатите съществени процесуални нарушения правилно са отчетени от СРС, който е отменил Наказателното постановление на процесуално основание, който извод се споделя от настоящата съдебна инстанция и предпоставя оставане в сила на Решението и отхвърляне на предявената срещу него жалба.

С оглед изхода на спора, претенцията на касатора за присъждане на разноски е неоснователна и не подлежи на уважаване. Ответникът по касация не е заявил претенция за разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20246764 от 09.11.2020 година,
постановено по н.а.х.дело №8251/2020 година,105 състав по описа на СРС.
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

