

# РЕШЕНИЕ

№ 3460

гр. София, 22.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в**  
публично заседание на 28.05.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3633** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на А. П. М. от [населено място] срещу решение № РО-116 от 01.03.2012 г. на главния директор на Столично управление „Социално осигуряване”, с което е отхвърлена жалбата му вх. № 94А5-786-1 от 21.02.2012 г. и е потвърдено разпореждане № 213 от 27.01.2012 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО за събиране на сумата по ревизионен акт за начет в размер на 274,98 лева главница и 115,25 лева лихви.

Жалбоподателят изразява становище за незаконосъобразност на оспореното решение, като моли съда същото да бъде отменено със законните последици.

Ответната страна – главният директор на Столично управление „Социално осигуряване”, чрез процесуалния си представител юрк. В. изразява становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на оспорения административен акт.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

От справка в информационната система на НОИ се установява, че считано от 13.11.2007 г. А. М. е пенсионер за осигурителен стаж и възраст.

На 02.11.2008 г. между [фирма] и А. П. М. е сключен трудов договор с неопределен срок, като лицето е постъпило на работа на 03.11.2008 г. Съгласно

вписването в трудовата книжка на жалбоподателя трудовото правоотношение с [фирма] е прекратено, считано от 01.08.2009 г., като времето от 03.11.2008 г. до 01.08.2009 г. – 8 месеца и 27 дни е зачетено за трудов и осигурителен стаж.

В регистъра на трудовите договори е отразено, че трудовото правоотношение с [фирма] е прекратено на 01.08.2009 г.

Лицето е представило служебна бележка изх. № 001 от 27.07.2009 г. от [фирма], удостоверяваща че осигурителният му стаж за периода от 01.01.2009 г. до 30.06.2009 г. е непрекъснат. Установява се и не се оспорва от жалбоподателя, че същият е получил парични помощи за профилактика и рехабилитация за периода от 01.08. – 10.08.2009 г., за което има издадена фактура № [ЕГН] от 11.08.2009 г. в размер на 274, 98 лева. При издаване на удостоверение за ползване на парична помощ за профилактика и рехабилитация № 4880 от 29.07.2009 г. оспорващият декларира с декларация приложение № 1 към чл. 4, ал. 1, че при прекратяването на осигуряването за фонд „общо заболяване и майчинство” и /или за фонд „трудова злополука и професионална болест” към датата на постъпване в изпълнителя по дейността на профилактика и рехабилитация няма да ползва правата, предоставени с удостоверението.

С ревизионен акт за начет № Р – 2131 от 21.09.2011 г. е установено, че А. М. дължи заплащане на сумата от 274,98 лева главница и 115,25 лева лихви – неправомерни изплатени парични помощи за профилактика и рехабилитация за времето от 01.08 – 10.08.2009 г. по фактура № [ЕГН] от 11.08.2009 г.

Издадено е разпореждане №213 от 27.01.2012 г. на директор дирекция Администрация „КПК, съгласно което А. М. дължи заплащане на общата сума от 390,23 лева, от които главница 274,98 лева и лихви в размер на 115,25 лева.

Разпореждането е оспорено от адресата с жалба вх. № 94 А5 – 786-1 от 21.02.2012 г. пред главния директор на СУ „СО”.

Административното производство е приключило с издаването на решение № РО – 116 от 01.03.2012 г. от главния директор на СУ „СО”, с което е отхвърлена жалбата на А. М. вх. № 94А5-786-1 от 21.02.2012 г. и е потвърдено разпореждане № 213 от 27.01.2012 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО за събиране на сумата по ревизионен акт за начет в размер на 274,98 лева главница и 115,25 лева лихви.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, I отделение, 4 състав направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото решение № РО – 116 от 01.03.2012 г. на главния директор на СУ „СО” е връчено на адресата си на 06.03.2012 г. Жалбата срещу решението е подадена направо пред АССГ с вх. № 6290 от 13.03.2012 г., което означава, че същата е подадена в 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), приложим на основание чл. 118, ал. 2 от КСО съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, дали са спазени материалноправните и административнопроизводствените правила; дали актът е издаден в писмена форма и дали същият е съобразен с целта на закона.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО – главният директор на СУ „СО” в кръга на правомощията му, като е спазена изискуемата писмена форма при спазване на материалноправните и процесуалните правила.

Спорният момент е дали жалбоподателят е имал качеството „осигурено лице” към датата на ползване на процесните парични помощи за профилактика и рехабилитация.

Съгласно чл.13 а, т.2 , б. „б” от КСО осигурените за общо заболяване и майчинство имат право на парични помощи за профилактика и рехабилитация. Съгласно чл. 13 в, ал. 3 от КСО право на помощите за профилактика и рехабилитация имат и лицата, получаващи лична пенсия за инвалидност, ако не са навършили възрастта по чл. 68, ал. 1 от КСО.

В чл. 2, ал.1 от Наредбата за ползване и изплащане на парични помощи за профилактика и рехабилитация е посочено, че право на парични помощи за профилактика и рехабилитация имат лицата, осигурени за общо заболяване, майчинство и/или трудова злополука и професионална болест.

С чл. 10 от КСО е уредено, че осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4 а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

От друга страна, съгласно § 1, т. 3 от ДР на КСО „осигурено лице” е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1 от КСО и са внесени или дължими осигурителни вноски. Осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10 продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1- 3 и 5.

В процесния случай по категоричен начин се установява, включително и от представените от оспорващия писмени доказателства, че считано от 01.08.2009 г. е прекратено трудовото му правоотношение с работодателя [фирма]. Следователно, считано от тази дата жалбоподателят не е осигурено лице по смисъла на чл. 10 от КСО. Освен това при издаване на удостоверение за ползване на парична помощ за профилактика и рехабилитация № 4880 от 29.07.2009 г. лицето декларира в декларация за промяна на обстоятелствата след получаване на удостоверение за ползване и изплащане на парични помощи за профилактика и рехабилитация ( прил. № 1 към чл. 4, ал. 1), че при прекратяване на осигуряването за фонд „Общо заболяване и майчинство” и /или за фонд „Трудова злополука и професионална болест” към датата на постъпване в изпълнителя по дейността по профилактика и рехабилитация няма да ползва правата, предоставени за удостоверението. Това означава, че същият изрично е запознат, че при прекратяване на осигуряването за посочените социални рискове лицето не може да ползва правото на ползване и изплащане на парична помощ за профилактика и рехабилитация. Жалбоподателят не оспорва, че е получил парични помощи за профилактика и рехабилитация в размер на 274,98 лева за времето от 01.08 – 10.08.2009 г. Следователно, за същия е възникнало задължението да не ползва признатите му с удостоверението права, тъй като считано от 01.08.2009 г. е прекратено осигуряването му за фонд „Общо заболяване и майчинство” и/или фонд „Трудова Злополука и професионална болест” поради прекратяване на трудовото правоотношение с [фирма]. Това означава, че паричните помощи за профилактика и рехабилитация през периода 01.08 – 10.08.2009 г. са ползвани от оспорващия неправомерно, поради което лицето дължи както главницата, така и лихвите за забава.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че трудовото му правоотношение е прекратено по време на ползвания от него отпуск след 01.08.2009 г. неправомерно от работодателя. Видно от заверено копие от официалния документ – трудова книжка вписаната дата на прекратяване на трудовото правоотношение с [фирма] е 01.08.2009 г., т.е. след тази дата лицето не е осигурено лице по смисъла на § 1, т. 3 от КСО и няма право да ползва паричните помощи за профилактика и рехабилитация.

По така изложените съображения съдът намира, че жалбата на А. П. М. е неоснователна и обжалваното решение на СУ „СО” е издадено от компетентен орган, в установената от закона писмена форма, при спазване на процесуални правила и при правилно прилагане на материалния закон и при съобразяване с целта на закона. Водим от горното и на основание чл. 118, ал. 2 КСО във връзка с чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 4 състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. П. М. от [населено място] срещу решение № РО-116 от 01.03.2012 г. на главния директор на Столично управление „Социално осигуряване”, с което е отхвърлена жалбата му вх. № 94А5-786-1 от 21.02.2012 г. и е потвърдено разпореждане № 213 от 27.01.2012 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДОО за събиране на сумата по ревизионен акт за начет в размер на 274,98 лева главница и 115,25 лева лихви.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено.

СЪДИЯ: