

Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **3696** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ГЕЯ ДЕК" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Е. И. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ЦУ НАП – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 18.06.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на

18.06.2024 г., с приложения към нея счетоводни регистри, по които е изготвено депозираното заключение на ССЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с експертизата, да се изслуша.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приемат така представените документи от жалбоподателя.

По доказателствата съдът намира, че така представените доказателства са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства,

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Това ли са доказателствата, и по които сте работила освен тези по делото, за да уточним дали има нещо извън делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това са само счетоводните регистри за осчетоводяване, по които аз съм изготвила заключението, като съм имала предвид и останалите материали.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Моля да ми бъде даден срок да представя справка-декларация.

ВЪПРОС НА СЪДА: Вие сте посочили в експертизата, че при изготвяне на заключението сте взели в предвид и представените от жалбоподателя с допълнителна молба доказателства от 18.06.2024г. на счетоводните регистри. Може ли да обясните за всяко едно от тях какво представлява, например първото- „справка хронология по аналитичен показател“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Справката по аналитичен показател, разпечатана предвид начина на формулиране на задачите е касаеща обект „Малинова долина“ аналитично какви разходи са осчетоводени във връзка с този конкретен обект. Това е наименование, което излиза автоматично от счетоводния софтуер, но предвид съдържанието му

по-надолу свързано със счетоводната операция, която е взета, се има в предвид разходи, отнесени към обект „Малинова долина“, както съм ги обсъдила в заключението.

ВЪПРОС НА СЪДА: Щом като излиза автоматично от счетоводния софтуер на дружеството, това означава ли че, за да излезе тази справка от софтуера, в счетоводната програма на дружеството има въведени тези данни въз основа на други документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, въз основа на първичните документи се осчетоводяват разходите, които се осчетоводяват по счетоводна сметка от група 60 и след това се разпределят по обекти в счетоводни сметки от група 61, които аналитично са по обекти.

ВЪПРОС НА СЪДА: Така, както са отразени в първата аналитична справка, има ли посочени документи, въз основа на които е изготвена аналитичната справка, с които Вие сте работили, извън аналитичната справка, за изготвяне на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Първичните документи не съм ги изследвала, защото въпросите към експертизата бяха за осчетоводяването, а самите първични документи са описани в предпоследната колона.

ВЪПРОС НА СЪДА: Може ли да обясните по същия начин и за другия вид представено доказателство, какво представлява „аналитичната кореспонденция“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Тази счетоводна справка наречена „аналитична кореспонденция“ между 412/1 и 701 представлява приключвателните операции за обект „Малинова долина“.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво представляват тези приключвателни операции и какво се отразява в тази кореспонденция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Те се вземат в края на отчетен период или период, в който се взема приключване, за да може да се отразят във финансовия резултат. Когато става дума за разходи, за да могат да отидат в посока намаляване на финансовия резултат, когато става въпрос за приходи, за да могат да отидат в посока увеличение на финансовия резултат.

ВЪПРОС НА СЪДА: Те скрепени ли са пак с първични документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Те са на база на характеристиките на счетоводните сметки. Приключването е вече, когато има обща сума разходи и обща сума приходи за съответния период контировката е касаеща отчетния резултат за периода. Тази кореспонденция не изисква първични документи, тя се изготвя от счетоводителя, който взема приключвателната операция на база на характеристиката на счетоводните сметки. Няма как да останат неприключени.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво представлява „справка за счетоводна статия“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Справката наречена по този начин е осчетоводяването на конкретна фактура по дебита на счетоводна сметка 602 - разходи за външни услуги от доставчика „Грамаде 2008“ ЕООД.

ВЪПРОС НА СЪДА: Как се прави това осчетоводяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В начисляване на разход. Отразява се фактурата като разход в съответното дружество. Самият софтуер директно прехвърля и към дневника за покупки, защото отдолу този текст показва, че по ЗДДС е прехвърлен разхода.

ВЪПРОС НА СЪДА: За Фактура №...114/12.12.2022 на стр. 3 от експертизата и Фактура №128 от 19.12.2022г., с оглед заключението във вашата експертиза и заключението на данъчните органи на стр. 14 и 15 от РД, освен договора на стр. 134, който сте отбелязали на стр. 5 от експертизата, има ли други доказателства, които да са Ви представени от жалбоподателя, които са във връзка с тези две фактури и по-конкретно, има ли ги тези приемателно-предавателно протоколи, за които данъчните органи говорят в РД на стр.14?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В последната колона в таблицата на стр. 5 съм посочила датите на договорите и мястото, където те се намират по делото. В три колони преди това, съм посочила актовете образец 19, които фигурират в делото, съответно на стр. 138 от делото и на стр. 137 от делото, които не са ми представени допълнително от жалбоподателя, а са били част от преписката и аз съм ги посочила като съпроводителни документи.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво представляват тези актове образец 19?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представяват описание на характера на услугата и приемане на това, което е извършено от едното дружество на другото.

ВЪПРОС НА СЪДА: На стр. 8 в експертизата за обект „Малинова долина“ в заключението на експертизата, от една страна, и от друга страна- изводите на данъчните органи на стр. 15 от РД, данъчните органи говорят за Фактура №764/16.12.2022, като са посочили, че „от проверяваното лице „Грамаде 2008“ ЕООД не са представени данни и документи за плащане по фактурите за извършени услуги от предходен доставчик, също и не са представени данни и документи за получени плащания от „Гей Дек“ ЕООД за извършени услуги. Банкови извлечения са представени единствено от ревизираното лице „Гей Дек“ ЕООД за извършени плащания към „Грамаде 2008“ ЕООД“. В тази връзка изследвани ли са в експертизата тази Фактура №764 и другата, която е посочена в РД пак в тази връзка малко по-надолу №752/09.12.2022г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм изследвала Фактура №764 и Фактура №752, тъй като не съм имала такава задача поставена от жалбоподателя в експертизата. При необходимост мога да ги изследвам.

ВЪПРОС НА СЪДА: На стр. 8 от експертизата за „Гей Дек“ ЕООД и „ТЕХНОМАКС

БГ“ ЕООД, където са изводите, във връзка с констатациите на РД, изследвани ли са Фактурите №676/11.06.2021г. и Фактура №713/21.07.2021г. в счетоводната експертиза, като в експертизата сте посочили, че са взети в предвид два броя възлагателни писма от месец юни и месец юли? Има ли други документи освен тези две възлагателни писма, които са взети в предвид при изготвяне на експертизата във връзка с изводите за „Гея Дек“ ЕООД и „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това, което съм взела в предвид е описано в заключението и други документи няма, а тези цитирани фактури не съм преценила, че са предмет на изследване съобразно въпросите по експертизата. Не съм ги изследвала, при необходимост мога да депозирам допълнение.

ВЪПРОС НА СЪДА: На стр. 8 в експертизата предвид изводите на данъчните органи на стр. 16 в РД за справка на превозните средства от КАТ, че дружество „ТЕХНОМАКС БГ“ ЕООД не разполага с МПС-та към момента на издаване на фактурите и липса на информация за лицата извършили услугите с багер и бобкат, изследвала ли сте респективно допълнително документни, които да потвърдят или оборят изводите в РД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Допълнителни документи относно техническа обезпеченост на МПС-та не съм изследвала. Жалбоподателят не ми е представил.

ВЪПРОС НА СЪДА: На стр. 7 от експертизата и стр. 17 гръб от РД относно дружество „ТИ ЕС ТИ ГРУП“ ЕООД за обект жилищна сграда в „Малинова долина“, данъчните органи са изложили твърдение, че банкови извлечения не са представени от „ТИ ЕС ТИ ГРУП“ ЕООД. Въпросът ми е дали сте се запознали и има ли такива или други документи във връзка с осчетоводяването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Във връзка с формулировката на въпрос №4 относно, който съм цитирала, въпросът беше само на кои обекти изпълнявани от жалбоподателя са указани услугите. Не съм преценила, че ми е поставена задача да изследвам има ли плащания, затова не съм направила констатации в тази насока.

ЮРК. М.: Вещото лице е отговорило на въпросите така, както са му поставени от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Окончателният размер на възнаграждението ще бъде определен, след представяне на справка-декларация от вещото лице, след което да бъде издаден РКО за сумата, посочена в справка-декларация.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖВА жалбоподателя, ако възнаграждението на вещото лице е по-голямо от заплатения депозит от страна на дружеството до момента, да заплати в 3-дневен срок разликата.

АДВ. И.: С оглед на зададените от съда въпроси считам, че следва да се поставят допълнителни задачи на вещото лице, което да установи по процесните фактури, издадени от процесните доставчици, има ли наети от техните доставчици подизпълнители, по кои договори и по кои фактури. Вещото лице да изследва задачата има ли извършени плащания по процесните фактури. Искам назначаване на допълнителна ССЧЕ. Моля да ми бъде предоставен срок за депозиране на молба, в която ще формулирам точните въпроси към вещото лице.

ЮРК. М.: Моля молбата да бъде с копие за нас, за да изразим становище по доказателственото искане на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед на направеното доказателствено искане, НАМИРА, че следва да бъде предоставена възможност на жалбоподателя, да депозира молба с въпроси за допълнителна счетоводна експертиза в 3-дневен срок, като копие от молбата с искането да бъде изпратена на ответника за изразяване на становище в 3-дневен срок.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок да депозира молба с въпроси за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.07.2024 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: