

РЕШЕНИЕ

№ 3783

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3592** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Б. С. М. Л., родена на 22. 10. 1990 г., гражданин на К. Д`Ивоар, със съдебен адрес: С., [улица], безистен, ниво 2, чрез адв. И., срещу Решение № 7-ОК / 24. 03. 2023 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Твърди, че административния орган, е излязъл извън своята компетентност, тъй като се е произнесъл по същество по представените доказателства. Излага съображения, че представените доказателства са обсъдени само формално. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 7-ОК / 24. 03. 2023 г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане на последващата молба.

Ответникът – интервюиращия орган от ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № УРИ-105400-1057 / 07. 03. 2023 г. по описа на Дирекция „Миграция“, до председателя на ДАБ, жалбоподателката Б. С. М. Л., родена на 22. 10. 1990 г.,

гражданин на К. Д'Ивоар, пол – женски, по вероизповедание: християнин - евангелист, семейно положение - неомъжена, е поискала закрила. С решение № 7-ОК / 24. 03. 2023 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила. В откритото съдебно заседание, жалбоподателката лично и с редовно упълномощен адвокат, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Представя писмени бележки.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателката на 30. 03. 2023 г., а жалбата е депозирана в АССГ на 04. 04. 2023 г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-853 / 06. 12. 2022 г. на председателя на ДАБ, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила или нарушение на материалния закон.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подал молба за закрила, като с Решение № УП-ОК-40 / 23. 12. 2022 г. на интервюиращ орган при ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила. С Решение № 764 / 08. 02. 2023 г. по адм. д. № 157 / 2023 г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на Б. С. М. Л. срещу горепосоченото решение.

Подадената от чужденеца молба вх. № УРИ-105400-1057 / 07. 03. 2023 г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна молба на чужденеца.

На основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай молбата е подадена на 07. 03. 2023 г. в СДВНЧ и е с рег. № УП-21985 / 09. 03. 2023 г. на ДАБ, а решението е от 04. 07. 2022 г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне.

Видно е, че към молбата от страна на жалбоподателката са представени нови доказателства, но същите правилно са преценени, че не сочат нови обстоятелства от значение за личното ѝ положение или относно държавата ѝ по произход, които да не са били вече обсъдени от страна на ДАБ и от съда, поради което правилно тази молбата не е допусната за разглеждане.

Приложените нови документи касаят извършен медицински преглед на жалбоподателката, психологическа оценка, справка за правата на жените в държавата ѝ на произход и превод на международен доклад. Всички тези документи са свързани с посоченото от жалбоподателката при проведеното с нея интервю, че е била жертва на изнасилване в страната си на произход.

В случая тези съображения обаче подробно са анализирани както от административния орган, така и от съда, които са преценили, че молбата за предоставяне на международна закрила е неоснователна.

След като е налице произнасяне по тези доводи, новопредставените доказателства не сочат за нови обстоятелства, които да не са били взети предвид при преценката за личното положение на жалбоподателката. В тази връзка правилно се сочи в оспореното решение, че медицинския документ само отбелязва наличието на бактериална инфекция и не дава данни за изнасилване. От друга страна, представените справки и доклади, действително сочат за нарушение правата на жените в К. Д'Ивоар и множество случаи на изнасилвания, които не се разследват от полицията, като това се потвърждава и от справките от ДАБ. Въпреки това, при първоначалната молба подробно е разгледан довода свързан с изнасилването на жалбоподателката, но молбата е отхвърлена, с влязъл в сила съдебен акт, поради което не са налице основания за пререшаване на въпроса, тъй като представените доказателства не сочат за нови обстоятелства.

Съдът намира за неоснователни доводите в жалбата, че интервюиращия орган е излязъл извън рамките на компетентността си като се е произнесъл по същество на релевираните основания, тъй като преценката на административния орган е свързана именно с представените доказателства и наличието на нови обстоятелства, които не са били предмет на проверка в предходните производства.

Съдът намира за неоснователни и доводите свързани с мотивите на решение по дело № С-621 / 21 г. на СЕС, тъй като настоящия случай не касае преследване от недържавен субект или такова свързано с престъпление на честта, а се касае за изцяло криминален случай. В случая няма такива данни, че при връщането си в държавата на произход жалбоподателката ще бъде преследвана по една или друга причина или ще бъде отритната от обществото или семейството си, за да са налице основания за предоставяне на международна закрила.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, като същевременно са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. С. М. Л., родена на 22. 10. 1990 г., гражданин на К. Д'Ивоар, срещу Решение № 7-ОК / 24. 03. 2023 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: