

Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8228** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. К. И. – Г., редовно призована, не се явява, се явява адв. И. С., упълномощен от нея, представя пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Л. Г., редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно призовани, явява се юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределителни мрежи - Запад“ ЕАД, редовно призовани, представляват се от юрк. Г. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призовани, не изпращат представител.

Не се явяват свидетелите И. П. И. и И. Л. К., които не са призовани, тъй като по делото не е представено доказателство за внасяне на определения от съда депозит за призоваване на свидетелите. Извършена служебна справка вчера установи, че депозита е постъпил по сметката на АССГ, но за това обстоятелство съдът не е уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че допуснатите до разпит свидетели не са призовани, тъй като по делото не е постъпила информация за внасяне на определения от съда депозит.

АДВ. С.: Пропуск на доверителката ми е, че не ѝ е било известно, че следва да уведоми съда за внасяне на депозита. Представям извлечение за осъществена банкова транзакция, от което е видно и безспорното вече обстоятелство за внасяне на депозита в срок. Поддържам искането си за разпит на свидетелите и моля да бъдат призовани.

ЮРК. Н.: С оглед обстоятелството, че свидетелите бяха допуснати в предишното съдебно заседание, оставям на преценката на съда.

ЮРК. С.: Поддържам казаното от колегата Н..

Съдът намира, че следва да проведе разпит на допуснатите вече свидетели, с протоколно определение от предходното заседание, като призове същите на известните адреси, с оглед и своевременното изпълнение на задължението на жалбоподателката за внасяне на депозит.

Съдът, предвид протоколното определение от предходното съдебно заседание, с което е постановил, че ще произнесе в закрито заседание по допускане на посочените от страната писмени доказателства намира, че събирането на писмено доказателство посочено в абзац 2 от жалбата, а именно да се изиска от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД справка отразяваща на дата 03.04.2023 г. колко и какви проверки са извършени на посочения обект в [населено място], е неотнормимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за събирането на посоченото писмено доказателство.

По отношение на искането, формулирано в абзац 3 от доказателствените искания - да се изиска от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД информация дали проверката на обекта, намиращ се на посочения адрес [населено място], [улица][жилищен адрес] е била по сигнал, съдът преценява същото отново като неотнормимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за събиране на посоченото писмено доказателство.

Като неотнормимо към предмета на делото съдът намира и следващото доказателствено искане, а именно да се изиска от заинтересованата страна справка, отразяваща за периода от 03.04.2022 г. – 03.05.2023 г. колко проверки на територията на [населено място] са извършени от техни служители в присъствието на представители на Федерацията на потребителите и какъв е броя на всички проверки за същия период, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ посоченото доказателствено искане за събиране на писмени доказателства.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателите да уточнят какво е отношението към предмета на делото на доказателственото им искане в абзац 5 от жалбата, а именно да се изискат от „Електрохолд България“ ЕООД записи на проведени разговори на посочените дати (на стр. 8 от жалбата).

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да обосноват относимостта към предмета на делото на посоченото доказателствено искане.

Съдът намира за неотносимо към предмета на делото и на последното доказателствено искане за събиране на писмени доказателства, а именно да се изиска справка от „Електрохолд България“ ЕООД за потреблението по фази на процесния електромер за период от 3 години преди дата на извършване на проверката, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ посоченото доказателствено искане за изискване на справка от „Електрохолд България“ ЕООД за потреблението по фази на процесния електромер за период от 3 години преди дата на извършване на проверката.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете проект на преюдициално запитване до СЕС, в който са посочени подробни мотиви защо трябва да се направи и какво ни е запитването, и защо считаме, че е относимо към настоящото производство. Представям на съда и страните проекта.

ЮРК. Н.: Противопоставям се на направеното искане. Считам, че в настоящия случай не са налице предпоставките за отправяне на преюдициално запитване. В случая говорим за спор по отношение на прилагане на действащото право и това дали електроразпределителното дружество в случая, предприети от него действия са в съответствие с действащата към момента нормативна уредба. При извършената проверка от страна на КЕВР в рамките на компетенциите, с които е разполагала, с оглед събраните доказателства, Комисията е формирала извод, че действията на дружеството изцяло съответстват с нормите на П., които са стабилен акт, и в които е уредена процедурата, по която дружеството следва да действа в подобни на настоящия случай.

ЮРК. С.: Считам искането за неоснователно. Подадената жалба в КЕВР е срещу извършена проверка на „Електроразпределителни мрежи Запад“ по реда на П.. Разпределителното дружество е предоставило цялата преписка и всички относими документи по случая. Комисията не е установила нарушение по отношение на извършената проверка, съставянето на констативния протокол, уведомяването на клиента. Моля да оставите искането без уважение.

Съдът по представеното днес в заседанието писмено формулирано искане за преюдициално запитване, за отправяне на такова до СЕС с искане за тълкуване на

разпоредби от Правото на ЕС и съответствието им с националното, намира че следва да се произнесе в закрито заседание.

Предвид изложеното и за събиране на вече допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.03.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели И. П. И. и И. Л. К. на известните адреси.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: