

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11490** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, се представлява от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И. – Във връзка с дадената ни възможност да взема отношение по преписката, не възразяваме същата да се приеме като доказателства по делото. Нямам други доказателствени искания. Относно искането ни за корекция по чл. 116 от ЗДДС - когато е било ревизионното производство се е оказало, че за части от дружествата не се признава данъчния кредит и са дадени указания да се коригира този резултат. Считам, че това се прави с протокол по чл. 117 от ЗДДС, цитирам по памет. Дружеството като добросъвестно такова е решило да направи сторнира, корекция на резултатите, но всъщност вместо да направи корекция на дружеството „ДРАГ Б.“, допусната е техническа грешка и е направило корекция за дружеството „Т. ЕН БИ“, и всъщност се оказва, че по ревизионното производство е установено само, че трябва да

се коригира резултата на „ДРАГ Б.“. За дружеството „Т. ЕН БИ“ в ревизионното производство ревизиращият орган е приел, че не следва да бъде отказан данъчния кредит, тоест, че услугите са предоставени. Правени са опити да бъде извършена корекция по отношение на дружеството „ДРАГ Б.“, но им е отказано. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Представям и моля да приемете Заповед за отпуск на директора на ДОДОП - С., доколкото решението е подписано при условията на заместване. Няма да соча други доказателства.

АДВ. И. – Не възразявам да се приеме заповедта.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената от юрк. Б. заповед.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. И. – Моля да отмените потвърдения в Решение №1340/05.08.19 г. на директора на ОДОП ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки. Алтернативно считаме, че няма основание да не се признае право на данъчен кредит на дружеството „Т. ЕН БИ“. Претендирам разности по списък който представям, с копие за ответната страна.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен, предвид изложеното в решението на директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: