

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11269** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КРОКУС 97 ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „Крокус 9-7“ ЕООД [населено място], срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С 240022-023-0002673/13.09.2024г. издадено от публичен изпълнител в ТД на НАП – С., обжалването на което е оставено без уважение с Решение № ПО-107/04.11.2024г. на директора на ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете удостоверения от които е видно, че дружеството „КРОКУС 97“ ЕООД не е собственик, а собственик е дружеството „ЛИВ ГРУП“ ООД. Представям

следните писмен доказателства: Решение № 3593/30.05.2022 г. по адм. дело № 1709/2022 г. по описа на АССГ, Решение № 1215/23.06.2023 г. по адм. дело № 45/2023 г. по описа на Административен съд - Пловдив и Решение № 1667/ 05.10.2022 г. по адм. д. № 709/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства. Представям за сведение на съда:

- Решение №ПО-108/04.11.2024г., удостоверение изх.№ 20250129140708/29.01.2025г., удостоверение с изх.№ 20250129140810/29.01.2025г., удостоверение изх. № 20250129140853/29.01.2025 г. и приемно-предавателен протокол от 17.04.2024 г.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните

ПРИЕМА към делото днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, а именно: Решение № 3593/30.05.2022 г. по адм. дело № 1709/2022 г. по описа на АССГ, Решение № 1215/23.06.2023 г. по адм. дело № 45/2023 г. по описа на Административен съд - Пловдив и Решение № 1667/ 05.10.2022 г. по адм. д. № 709/2022 г. по описа на Административен съд – Пловдив.

ПРИЕМА за сведение днес представените от ответника писмени доказателства, а именно: Решение №ПО-108/04.11.2024г., удостоверение изх.№ 20250129140708/29.01.2025г., удостоверение с изх.№ 20250129140810/29.01.2025г., удостоверение изх. № 20250129140853/29.01.2025 г. и приемно-предавателен протокол от 17.04.2024 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Този имот не може да се изнесе на публична продан, поради разпоредбата на чл. 239, ал. 1 от ДОПК. Поради тази правна уредба, дори да се установи публично задължение, държавата няма да може да се удовлетвори от процесния недвижим имот. След като същият не е собственост на длъжника, евентуален бъдещ купувач при извършена незаконосъобразна публично продан ще може да претендира само за дяловете в капитала на „Лив Груп“ ЕООД. Нямаме заповед върху дяловете, има забрана върху имота. Чл. 121, ал. 4 от ДОПК, постановява, че ако няма издаден РА в срок от 4-месеца, наложените обезпечителни мерки се смятат за прекратени, освен ако е направено искане за продължаването им пред административния съд. В конкретния

случай, първата мярка от 22.05.2024 г. направено е искане за удължаване, тогава органите по приходите прави едно превратно тълкуване на тази разпоредба, като отменя постановлението, с което е наложена тази мярка и издава ново постановление, твърдейки че това е нова мярка, а тя е същата мярка. И по двете постановления е изтекъл този четири месечен срок. Представям и моля да приемете писмени бележки, с копие за другата страна. Претендирам направените разноси по делото съгласно списък, който представям.

Юрк.Г.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на НАП - С., като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи са изложени в решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: