

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6143

гр. София, 17.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 17.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **7976** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 77 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 25717 от 17.08.2020 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 11 – 00 – 150 от 25.06.2020 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация (КЗДискр.), подадена от Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), представявана от изпълнителния директор инж. В. К. срещу решение № 294 от 05.06.2020 г. на AdHoc състав на КЗД. В жалбата е направено искане за спиране изпълнението на оспореното решение в частта му относно наложената принудителна административна мярка. В тази връзка се излагат съображения, че изграждането на достъпна архитектурна среда до офис на СГКК – [населено място] е свързано със значителни финансови средства за агенцията и провеждането на процедури по ЗОП.

Административен съд, С. -град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото съобразно приложимите правни норми, приема от фактическа и правна страна следното:

С решение № 294 от 05.06.2020 г., постановено по преписка № 416/2018 г., Ad hoc заседателен състав на КЗДискр. е установил, че при осъществяване на своята дейност АГКК е поддържало и продължава да поддържа архитектурна среда, която затруднява достъпа на лица с увреждания до и в сградата на Служба по геодезия, картография и кадастър в [населено място] – офис А., представляващ Изнесено работно място, намиращо се на адрес: [населено място], [улица], което на основание чл. 5 във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. се смята за дискриминация по признак "увреждане" и представлява нарушение на закона; на основание чл. 47, т. 3 във връзка с чл. 80, ал. 2 от ЗЗДискр. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева и на основание чл. 47, ал. 4 във връзка с чл. 76, ал. 1, т. 1 от ЗЗДискр. е дадено задължително

предписание да предприеме необходимите действия за изграждането на достъп на лица с увреждания.

Решението е съобщено на АГКК по пощата на 17.06.2020 г. Жалбата е депозирана на 25.06.2020 г., поради което следва да се приеме, че искането за спиране е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, като подадено в срок, от активно легитимно лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издаденото решение за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на акта.

Разгледано по същество искането за спиране е НЕОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 77 от ЗЗДискр., решенията на комисията за прилагане на принудителни административни мерки по този раздел могат да се обжалват по реда на чл. 68. Обжалването не спира изпълнението на принудителната административна мярка, освен ако съдът разпореди друго.

Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК. Същевременно презумпцията по чл. 77 от ЗЗДискр. за наличието на условия, обосноваващи предварителното изпълнение на административния акт, не е необорима. Специалният закон не предвижда основанията за спиране изпълнението на визираните в чл. 77 от ЗЗДискр. ПАМ, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата /чл. 166, ал. 1 от АПК/, поради което по аналогия и с оглед препратката на чл. 77 от ЗЗДискр. се прилага нормата на чл. 166, ал. 2 във връзка с ал. 4 от АПК. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 77 във връзка с чл. 65, т. 4 от ЗЗДискр., преценява дали незабавното изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. Предпоставките, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия.

Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е негова. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му, тоест следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

В случая искането е мотивирано с това, че следва да бъде организирана обществена поръчка по ЗОП за изпълнение на предписанието, без каквито и да било фактически обстоятелства за евентуална прогнозна стойност на вредите.

Така изложените в искането обстоятелства са бланкетни и не могат да обосноват извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на акта. При липсата на посочен размер на твърдяната вреда, съдът не може да прецени дали тя наистина е "значителна". Не са представени и никакви доказателства в тази насока, поради което искането е и необосновано. / Определение № 11502 от 1.10.2018 г. на ВАС по адм. д. № 10848/2018 г., VI о.; Определение № 8444 от 21.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 7239/2018 г., VI о.; Определение № 13368 от 6.11.2017 г. на ВАС по адм. д. № 12255/2017 г., VI о. /. Освен това, следва да се има предвид, че имуществените

вреди по принцип подлежат на репарирание по реда на чл. 204 от АПК. Дори и актът да бъде отменен, за искателя съществува възможността да претендира обезщетение за вреди по реда на ЗОДОВ, където ще има възможност да докаже характера и размера на претърпените вреди, в случай, че има такива.

Предвид изложеното и на основание чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК във връзка с чл. 77 от ЗЗДискр., Административен съд София-град, Второ отделение, 56 - ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), представлявана от изпълнителния директор инж. В. К., обективизирано в жалбата, за спиране на предварителното изпълнение на решение № 294 от 05.06.2020 г. по преписка № 416/2018 г. на КЗДискр.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

#### СЪДИЯ: