

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5278** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно призван, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се акт за прихващане и възстановяване от 29.01.2021 г., издаден от орган по приходите, отдел „Ревизии и събиране на вземания“ при СО, потвърден с решение от 21.04.2021 г. на кмета на СО.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 01.06.2021 г.

АДВ. К.: Да се приеме административната преписка. Ответникът беше задължен да представи решението на кмета на общината. Поддържам жалбата. Правя искане за допускането на СТЕ, с въпроси, описани в представена днес молба, с препис за ответника. Считаме, че изслушването на СТЕ е необходимо за установяване на фактите, които са от значение за въпроса на статута на процесния имот, който е релевантен за спорното право. Основанието да претендираме възстановяване на

недължимо платен данък върху недвижимите имоти и такса битови отпадъци е разпоредбата на чл. 10, ал. 2 от ЗМДТ, която гласи, че земеделските земи не се облагат с данък и такса битови отпадъци. Процесният имот е именно земеделска земя по силата на закона, което е станало с осъществяването на посочените хипотези на нормата на чл. 24, ал. 5, т. 2 от Закона за опазване на земеделските земи. За да установим осъществени ли са се тези факти или не, правим искане за назначаване на експертизата. Ако ответникът не оспорва обстоятелството, че земята е земеделска, в такъв случай експертизата би била безпредметна, само че подобно признание не се съдържа нито в оспорения АПВ, нито в решението на кмета, с което актът е потвърден.

ЮРК. Д.: Ние сме представили решението на кмета на общината и днес отново го входирах. Тези имоти са внесени в регулация с влязъл в сила ПУП през 2009 г. Някои от въпросите не са релевантни, особено въпрос 4. Безспорно считаме, че имотът е УПИ и няма как да бъде земеделска земя. Вие считате ли, че там има извършено строителство, за да искате техническа експертиза, която да доказва, че има разрешение за строеж, но не е извършено строителство? Част от въпросите не са относими и считам, че нямат връзка с въпроса. Въпросът ми е във връзка с зададените въпроси от жалбоподателя, а именно иска ли той да се доказва, че има издадено разрешение за строеж по отношение на тези имоти? Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя СТЕ, със задачи, формулирани в молба, представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в същия срок, в случай че прецени, да формулира конкретни и ясни доказателствени искания, свързани с предмета на делото.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.01.2022 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени от днес. Вещото лице ще бъде определено след внасяне на депозит, ще бъде съобщено на страните и вещото лице призовано за изготвяне на експертизата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: