

# РЕШЕНИЕ

№ 1642

гр. София, 13.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11304** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, вр. с чл. 208, ал.2 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „АВИСПАЛ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя П. С., срещу решение № ПИ-362/13.11.2023 г. на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение, като неоснователна, жалбата му с вх. № 53-03-3465/30.10.2023 г. по описа на ТД на НАП С., срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С23225-012-0000082/24.10.2023 г., издаден от Р. К. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение поради нарушение на процесуално- правните норми. Счита, че в обжалваното решение и постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки липсват фактическите основания за издаването им. В постановлението не е посочена конкретна обезпечителна нужда и от публичния изпълнител не е направена самостоятелна преценка на фактите и обстоятелствата. Сочи, че наложените мерки са в противоречие с чл. 6, ал.5 от АПК, тъй като не е зачетен интереса на дружеството. Моли съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението.

Жалбоподателят- „АВИСПАЛ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], в о.с.з., редовно призован, не се явява и не се представлява. В молба до съда поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът- директора на ТД на НАП – С., в о.с.з., редовно призован, чрез юриск. С. оспорва жалбата като неоснователна. Позовава се на определение по адм. Д. № 5745/2023 г. на АССГ, с което е продължен срока на мерките до приключване на производството с ревизионен акт или акт за прекратяване на производството. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С ПНПОМ с изх. № 0222225-023-0002434/02.09.2022 г., издадено на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК от Й. З. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция СДО, на „АВИСПАЛ“ ООД с ЕИК[ЕИК], в хода на всяка ревизионно производство, е наложена предварителна обезпечителна мярка - заповед върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в „Обединена българска банка“ АД, „Първа инвестиционна банка“ АД, „Юробанк България“ АД и „Банка ДСК“ АД, за сумата от 4 055 951,50 лв., в това число главница - 2 933 029,00 лв. и лихви -1 122 922,50 лв., изчислени към 19.08.2022 г. Изпратени са и заповедни съобщения до търговските банки. Наложени са възбрани върху недвижими имоти на дружеството, както и заповед върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки.

В последствие ПНПОМ с изх. № С222225-023-0002434/02.09.2022 г.; с изх. № С222225-023- 0002441/05.09.2022 г.; с изх. № С222225-023-0002442/05.09.2022 г. и с изх. №С222225- 023-0002649/27.09.2022 г. са обжалвани пред директора на ТД на НАП С., който с решение № ПО-89/05.10.2022 г. е потвърдил мерките, като правилни и законосъобразни. Решението на директора на ТД на НАП С. е обжалвано пред АССГ, който съд с Определение № 9700/09.12.2022 г., по адм. дело № 9538/2022 г., е оставил жалбата на дружеството, без разглеждане, и е прекратил производството, предвид на това, че мерките са продължени с ПНПОМ с изх. №С222225-139-0002273/14.10.2022 г.

Ревизионен акт № Р-22222522001004-091-001/04.10.2022 г., с който, спрямо дружеството са установени задължения за ДДС и задължения за корпоративен данък, общо в размер на 4 093488.03 лв., ведно с дължимите лихви за забава е обжалван пред директора на дирекция ОДОП С., който с решение №248/22.02.2023 г. е отменил акта, в частта, на установените резултати по ЗКПО за корпоративен данък за данъчните периоди от 01.01.2026 г. до 31.12.2020 г. и по ЗДДС за данъчни периоди м.12.2016 г.,

от 01.02.2017 г. до 28.02.2018 г., от 01.04.2018 г. до 30.09.2018 г., м.05.2019г., м.06.2019 г., м.08.2019 г. и м.01.2020 г. Преписката е върната на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията, и е указано в 30-дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова заповед за издаване на ревизия, за посочените вид задължения и периоди от друг ревизиращ екип.

На 08.03.2023 г. със ЗВР № Р-22222523001179-020-001/08.03.2023 г. е възложена повторна ревизия за указаните по вид задължения и периоди, връчена по реда на чл. 29, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 13.03.2023 г. за определяне на задължения по ЗКПО и ЗДДС. След връчване на заповедта е постъпило Искане с изх. №Р- 22222523001179-039-001/14.03.2023 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Ревизията е спирана със Заповед № Р-22222523001179-023-001/30.03.2023 г., възобновена със Заповед № Р-22222523001179-143-001/31.05.2023 г., изменена със Заповед № Р-22222523001179-020-002/10.08.2023 г. Със Заповед № Р-22222523001179- 023-00/05.10.2023 г. ревизионното производство е спряно за срок до 05.06.2024 г.

На 15.03.2023 г., в хода на висящото ревизионно производство, възложено със ЗВР № Р-22222523001179-020-001/08.03.2023 г., и по искане № Р-22222523001179-039-001/14.03.2023 г. на орган по приходите, е издадено Постановление за налагане на предварително обезпечителни мерки с изх. №С232225-023-0000643/15.03.2023 г., за обезпечаване на публични вземания в предполагаем размер от 4 205 149.70, ведно с дължими лихви за забава.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С 232223-023-0000643/15.03.2023 г. на публичен изпълнител в ТД на НАП-С. по искане на ръководителя на ревизията, мотивирано със затрудненото събиране на бъдещи публични задължения в предполагаем общ размер 4205149,70 лв., с цел предотвратяване на сделки/действия с имуществото на ревизираното лице са наложени, както следва:

#### 1. Възбрана върху следните недвижими имоти:

- поземлен имот, К. 32901.85.45, Поземлен имот с идентификатор 32901.85.45 /тридесет и две хиляди деветстотин и едно точка осемдесет и пет точка четиридесет и пет/, находящ се в област С., [населено място], [община], местност Д. ПЪТ, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед №РД-18-1119/25.02.2020 г. на изп.д-р на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри: няма данни за изменение; с трайно предназначение на територията: земеделска и начин на трайно ползване: нива, категория на земята : 5 /пета/; предишен идентификатор: няма; номер по предходен план: 085045, целият имот с площ от 15009 /петнадесет хиляди и девет/ кв.м., при съседни по кадастрална скица имоти с идентификатор 32901.85.50; 32901.85.23; 32901.85.59; 32901.85.44 и 32901.85.31, с описание по акт за собственост: поземлен имот с начин на трайно ползване: нива; цялата с площ от 15.012 дка (петнадесет декара и дванадесет

квадратни метра), пета категория на земята при неполивни условия, в местността „Д. ПЪТ“, съставляващ имот №085045 (нула, осем, пет, нула, четири, пет) по плана за земеразделяне на същото землище, при граници и съседи на пелия имот по скица: имот №085050-нива на наел. На К. И. К., имот №085059-полски път на И. градска община; имот №085044-нива на И. А. М.; имот №085031-нива на И. С. Д. и имот №085023-полски път на И. градска община., площ 15012кв.м, находящ се в гр.И., община И., област С. - местност Д. ПЪТ, придобит с нотариален акт придобит с 1. Нотариален акт за продажба №56, том №9, вх.рег.№1922 от 02.06.2014г. и 2.Нотариален акт за продажба №57, том9, вх.рег.№1923 от 02.06.2014г. вписани в Служба по вписвания И., с данъчна оценка (за недвижими имоти) 1618.00 лв.

- земеделска земя, Поземлен имот, находящ се в землището на [населено място], ЕКАТТЕ 29338, [община], Софийска област, е начин на трайно ползване: нива, е площ от 14.588 дка (четирнадесет декара петстотин осемдесет и осем квадратни метра), шеста категория на земята при неполивни условия, в местността „А. ЧАИР“, съставляващ имот №058246 (нула, пет, осем, два, четири, шест), по плана за земеразделяне на същото землище, при граници и съседи на имота по скица: имот №265004-из.нива -жп кантон на Кметство [населено място], имот №058245-нива на [община], имот №058056-нива на Ж. Д. М., имот №157001-полски път на Кметство [населено място], имот №058416-нива на наел. На Н. И. М., имот №0265002-из.нива -жп кантон на Кметство [населено място] и имот №061551 - местен път на [община]. Имотът е образуван от имот №058244 (нула пет осем две четири четири) и имот №265003 (две шест шест нула нула гри). Върху имота има следните ограничения: 11 електропровод 20 kV. На 10т от двете страни до крайните проводници или на 11 т от оста на електропровода не могат да се строят сгради и съоръжения и не може да се засажда високостеблена растителност., площ 14.58кв.м, находящ се в с.Ж., община И., област С. - местността „А. ЧАИР“, придобит с нотариален акт Нотариален акт за продажба на зем.земя Акт №43, том №10. вх.рег. №2365 от 18.08.2015г. вписан в Служба по вписвания И., с данъчна оценка (за недвижими имоти) 1063.50 лв.

2. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в:

- ТБ/доставчик на платежни услуги/ ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА за сумата от 4205149.70 лв.

- ТБ/доставчик на платежни услуги/ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за сумата от 4205149.70 лв.

- ТБ/доставчик на платежни услуги / Ю. БЪЛГАРИЯ АД за сумата от 4205149.70 лв.

- ТБ/доставчик на платежни услуги/ БАНКА ДСК АД за сумата от 4205149.70 лв.

По искане на публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция СДО, подадено до

АССГ, мерките наложени с Постановление за налагане на предварително обезпечителни мерки изх. № С232225-023-0000643/15.03.2023 г., в хода на повторната ревизия, на основание чл. 121, ал. 5 от ДОПК, са продължени. С Определение № 5353/22.06.2023 г., по адм. дело № 5745/2023 г., съдът е продължил същите до приключване на ревизионното производство с РА или акт за прекратяване на производството.

На 20.10.2023 от дружеството е подадено искане до публичния изпълнител за отмяна на наложените с ПНОМ изх. № 0232225-023-0000643/15.03.2023 г. обезпечителни мерки. На 24.10.2023 г. е издаден Отказ изх. № 0232225-012-0000082/24.10.2023 г. от Р. К. - главен публичен изпълнител.

Посоченият отказ за отмяна на наложени ПНОМ е обжалван по административен ред пред директора на ТД на НАП- С., които като е разгледал направените с жалбата възражения, е постановил обжалваното в настоящото производство решение, с което е оставил жалбата на дружеството без уважение. Мотивирал се е, че в случай на отмяна на РА и дадени задължителни указания за издаване на нов ревизионен акт се възстановява висящността на ревизионното производство, в резултат на което евентуално ще бъдат определени публични задължения. Предвид факта, че новата ревизия е продължение на първоначалната, се счита, че наложеното обезпечение следва да се измени, а не да се отмени, с оглед гарантиране събирането на задълженията. Счита, че с така наложената мярка не е нарушен принципът на съразмерност, залегнал в чл. 6 от АПК, както и, че е спазено условието същите да не възпрепятстват извършването от дружеството дейност. Посочил е също, че е спазена разпоредбата на чл. 121, ал. 4 от ДОПК, а именно по искане на публичния изпълнител, в рамките на първоначалния 4- месечен срок, съдът след като е проверил наличието на условията по чл. 12, ал. 1 от ДОПК за налагане на предварителни обезпечителни мерки и изпълнението на изискванията на ал. 3 на осн. чл. 121, ал. 5 от ДОПК по адм. Д. № 5745/2023 г. е продължил срока на същите до приключване на ревизионното производство.

Така постановеното решение на административния орган е връчено по електронен път на 16.11.2023 г. на „АВИСПАЛ“ ООД, като жалбата срещу него е подадена в съда на 22.11.2023 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Отказът за отмяна на наложени обезпечителни мерки по чл. 208, ал. 2 от ДОПК е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 208, ал. 1 от ДОПК – публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ в ТД на НАП – С.. Оспореното решение също е издадено от компетентния орган – директорът на Териториалната дирекция на НАП - С. и в рамките на установения в чл. 197, ал. 1 от ДОПК 14-дневен срок.

Съгласно чл. 208, ал. 1 от ДОПК отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно или по искане на длъжника в 14-дневен срок от постъпването му след погасяване на публичното задължение, както и в случаите по чл. 225, ал. 1, т. 2 и 5. В ал. 2 е предвидено, че отказът за отмяна на обезпечението може да бъде обжалван по реда на чл. 197 в 7-дневен срок от съобщаването му.

В случая не се спори, че публичното задължение не е погасено. Разпоредбата на чл. 121, ал. 2 от ДОПК овластява публичния изпълнител, по искане на орган по приходите, направено в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт, ако прецени, да наложи с постановление, по реда на чл. 195 от ДОПК предварителни обезпечителни мерки, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето. В процесния случай, макар първоначално изготвеният ревизионен акт да е бил отменен, след дадените на основание чл. 155, ал. 4 от ДОПК указания от решаващия административен орган е била възложена нова ревизия, за която не се твърди да е приключила с нов РА. С други думи, основанията по чл. 121, ал. 1 от ДОПК по отношение на „АВИСПАЛ“ ООД не са отпаднали, с оглед на което и предвид липсата на процесуална пречка за това компетентен орган по приходите е издал Постановление, изх. № С232225-023-0000643/15.03.2023 г., с което ясно и недвусмислено е обективирал волята си, наложените преди това обезпечителни мерки да продължат своето действие. Както беше посочено, възможността по чл. 121, ал. 12 ДОПК е упражнена с издаването на Постановление, изх. № С232225-023-0000643/15.03.2023 г., ефектът от което е, че срокът на действие на наложените преди това на валидно правно основание обезпечителни мерки е бил продължен. Прекратяването на предварителни обезпечителни мерки е възможно в първата хипотеза на ал. 4, чл. 121 от ДОПК.

Следва да се отбележи, че според чл. 225, ал. 1, т. 2 и 5 от ДОПК, производството по принудително изпълнение на публичните вземания се прекратява с разпореждане на публичния изпълнител: 2. когато актът, с който е установено публичното вземане, бъде обявен за нищожен, обезсилен или отменен по установения ред; 5. когато актът за установяване на задължението бъде изменен с решение на по-горестоящ орган или от съда и при предприетото принудително изпълнение е събрана сума, равна или надхвърляща сумата на задължението съгласно изменението; в този случай публичният изпълнител разпорежда връщането на надвнесената сума до размера, определен в решението за изменение, след което прекратява производството. В случая между страните не се спори, че не са налице предпоставките, предвидени в цитираните разпоредби, доколкото в конкретния случай обезпечителните мерки са предварителни, тоест не е приложимо изискването за съществуване на изпълнително основание.

След отмяната на първоначално издадения РА, не е възникнало основанията по чл. 225, ал. 1, т. 2. Това е така, защото разпоредбата на чл. 225 от ДОПК е част от Раздел IV „Действия“ (по принудително изпълнение), Глава двадесет и пета „Принудително изпълнение“ и урежда хипотези на прекратяване на вече образувано производство по принудително изпълнение върху публични държавни вземания. Производството по чл. 121 от ДОПК е такова за предварително обезпечаване на вземания, които предстои да бъдат установени с РА. Алинея 2 на чл. 208 от ДОПК препраща към чл. 197,

досежно реда за оспорване на отказ за отмяна на обезпечение, но от това не следва, че за наложени по реда на чл. 121 мерки е приложима нормата на чл. 225, ал. 1, т. 2.

Следователно, на осн. чл.121, ал.4 ДОПК, наложените ПОМ не се смятат за прекратени. Това е установено и в мотивите на определение № 5353/22.06.2023 г. по адм.д. № 5745/2023 г. на АССГ, съгласно които е продължен срокът на мерките до приключване на производството с ревизионен акт или акт за прекратяването му.

Не се споделят от настоящия съдебен състав и възраженията на жалбоподателя досежно несъответствието на оспореното решение с целта на закона. Съдът намира, че при издаването на отказа за отмяна на наложени предварителни обезпечителни мерки, органът по принудително изпълнение се е съобразил, както с принципа на съразмерност, така и с условието същите да не възпрепятстват извършваната от лицето дейност. Видно от постановлението за налагане на ПОМ, общият размер на наложеното обезпечение - възбрана, се явява значително по-нисък спрямо общия размер на предполагаемите задължения. В тази връзка следва да се има предвид, че възбраната не лишава лицето от възможността му да ползва недвижимите имоти. Самата обезпечителна мярка - възбрана има действие съгласно чл. 206, ал. 1 от ДОПК, но имотите - предмет на обезпечението, не се изземват от владението на длъжника и могат да се ползват по предназначение. Видно от отговора на „Първа инвестиционна банка“ АД на изпратеното до нея запорно съобщение, „АВИСПАЛ“ ООД е клиент на банката, но има сключен договор за финансово обезпечение на залог в полза на банката, което вземане се ползва с право на предпочтително удовлетворяване спрямо наложения запор от публичния изпълнител. Същевременно лицето не е клиент на останалите банки, посочени в постановлението, а по отношение на сметката му в „Обединена българска банка“ АД, върху която е наложен запор, липсват каквито и да било данни по нея да има наличности, които дори и частично да обезпечават дълга. Налага се извод, че годни за обезпечение се явяват единствено недвижимите му имоти, находящи се в [населено място], местност „Д. път“, с площ от 15,012 дка, и в [населено място], местност „А. Чаир“, с площ от 14,588 дка. В допълнение следва да се отбележи, че от страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства, че така наложената обезпечителна мярка възпрепятства или спира дейността му.

В съдебното производство по оспорване на решението, с което се потвърждава постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки съдът разполага с възможности (чл. 197, ал. 3 от ДОПК) да отмени обезпечителната мярка: ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията на чл. 121, ал. 1 ДОПК.

Предвид изложените по – горе мотиви, съдът не намира основание да отмени оспореното решение и постановлението на публичния изпълнител, тъй като, от една страна длъжникът не представя доказателства за обезпечение в пари,

безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа на предполагаемото задължение, а от друга приема, че са съобразени изискванията на чл. 121, ал. 1 ДОПК.

С оглед изложеното, Решение № ПИ-362/13.11.2023 г. на директора на ТД на НАП - С. и отказът за отмяна на наложените обезпечителни мерки, на основание чл. 208, ал. 2 от ДОПК, на главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция "Събиране", са издадени в съответствие на материалния закон и при липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в установената форма и в съответствие с преследваната цел, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК. В съответствие с разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК и предвид фактичката и правна сложност на делото, възнаграждението следва да се определи в размер от 150 лв. съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София град, I отделение, 18-ти състав,

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „АВИСПАЛ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя П. С., срещу решение № ПИ-362/13.11.2023 г. на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение, като неоснователна, жалбата му с вх. № 53-03-3465/30.10.2023 г. по описа на ТД на НАП С., срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С23225-012-0000082/24.10.2023 г., издаден от Р. К. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

**ОСЪЖДА** на „АВИСПАЛ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**