

Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7648** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО на Република България – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., с пълномощно към административната преписка.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от адв. Г., с пълномощно приложено към отговора на жалбата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от заинтересованата страна, постъпил по делото на 04.10.2021 г., без приложени към него писмени доказателства.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства, както и административната преписка. Моля да бъде допусната СМЕ, с въпроси, които съм формулирала в молба, която представям, с препис за страните. Искаме да установим факти, имащи отношение към преценката за вероятността за объркване, предмет на настоящия спор.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства. Смятам, че в случая не се налага подобна експертиза. Смятам, че въпрос № 4 е изцяло недопустим.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата. Поддържам изложеното в отговора. По отношение допускане на СМЕ считам, че с оглед възражението, което съм направила в отговора, това искане не би следвало да бъде допуснато, тъй като въпросът за сходство е решен с предходно решение на председателя на Патентно ведомство, с което е отменено решение на състава по опозиции, както съм посочила в отговора по жалбата. В случай, че съдът допусне това доказателствено искане, моля за срок да взема отношение по въпросите.

АДВ. Р. – Считам, че с първото решение на председателя на Патентно ведомство материалноправния спор не е разрешен, тъй като председателят е изложил съображения, поради което е отменил решението на отдела по опозиция и е върнал преписката за нова произнасяне. Предвид това единственото годно за обжалване решение е второто, именно обжалваното пред съда и то подлежи на съдебен контрол по същество.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНОТО ИСКАНЕ на жалбоподателя съдът намира за допустимо и относимо към предмета на спора, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕТО на СМЕ, с въпроси, формулирани в молбата на адв. Р., представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

В СЪЩИЯ СРОК да бъде представен по делото вносният документ за назначаване на вещо лице в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА с писмена молба по делото, с препис за останалите страни, да изрази становище по въпросите, както и да постави допълнителни такива към вещото лице, ако намира това за необходимо, в 14-дневен срок от днес.

ЮРК. Т. – Изразих становище по отношение на въпрос № 4, че същият е недопустим. Моля да ми дадете възможност в писмена молба да изразя становище по въпросите от № 1 до № 3 от молбата на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Т. да вземе писмено становище по въпросите към експертизата от № 1 до № 3 с молба, с преписи за останалите страни, в 14-дневен срок от днес.

АДВ. Р. – Намирам въпрос № 4 за абсолютно допустим. Той не е въпрос има ли вероятност от объркване, какъвто е спора, а цели да изясни теорията за марките как разглежда вероятността за объркване на марките, поради което считам, че е допустим.

АДВ. Г. – Законът третира повишената отличителност, докато ниската е абсолютно ирелевантна.

АДВ. Р. – Ниската отличителност намалява възможността за объркване. Такава е теорията за марките.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 27.01.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: