

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12321** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.31 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] –редовно призован, явява се юрк. Д., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, се явява юрк. Церовски, който представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се явява юрк. С., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ЮРК. Д. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Имам доказателствени искания. Моля да бъде допуснат до разпит един свидетел, който е бивш служител на [фирма], който е участвал във вътрешна експертна група и екип, в което качество е участвал при разглеждане на аналогични искания на нашето дело, предмет на

настоящото производство и са предлагани съответно решения за освобождаване на такса пренос през разпределителната група. Не съм запознат, точно какво е правил в тази група, но той е бивш служител на [фирма] и в това си качество е участвал в разглеждането на случай, подобни на настоящия казус и е предлагал той в група с останалите колеги, не мога точно да твърдя, той ще го изясни това, за решаване на искания за освобождаване от такса пренос през разпределителна мрежа за клиенти, собственици на кабелни мрежи.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Възражявам срещу така направеното искане, тъй като не е ясно, не е конкретно, каква е връзката на тези казуси и какви точно обстоятелства ще се изясняват.

ЮРК. С. – Възражявам срещу това искане, тъй като не е ясно каква е връзката между тези казуси, които той евентуално ги е разглеждал и какво точно ще изясним с тези обстоятелства.

ЮРК. Д. – Според нас експертът ще каже, че такива въпроси са стояли перманентно пред Ч. Р. Б. и в продължителни периоди Ч. Р. Б., осъзнавайки незаконосъобразността на искането си да претендира и да получава такива такси сам е взимал решения и не е начислявал такива такси.

СЪДЪТ счита, че така формулираното доказателствено искане от юрк. Д. е некоректно и неясно. Становището на служител на Ч. дали е законосъобразно извършеното начисляване на такси или не по никакъв начин не обвързва съда, иска се свидетелят не за установяване и изясняване на факти, а да даде своето виждане по съществуването на делото, предвид което искането е недопустимо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на юрк. Д. за допускане до разпит на искания свидетел.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ - Нямам други доказателствени искания. Оспорвам жалбата.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Д. - Моля да уважите жалбата ни и да отмените атакуваното решение на КЕВР, като необосновано и незаконосъобразно. Ако, това решение на КЕВР остане в сила, то би означавало [фирма] да се обогатява незаконосъобразно за наша сметка, събирайки такса пренос през разпределителна мрежа, която разпределителна мрежа не е негова собственост и това е безспорно установено по преписката пред КЕВР. Н. се и в настоящото административно производство и предназначението, на която такса е съобразно логиката на КЕВР, разпределителното дружество, акумулирайки средства от тази такса да може да се грижи за нейната експлоатация, поддръжка, регулиране и други действия по нея. В нашия случай безспорно е установено и това не се оспорва и от другата страна в производството, че кабелите, по които се пренася

електроенергията от подстанциите до обектите на метрото са собственост на самото метро, изградени са от метрото и към настоящият момент Софийското метро е това, което полага съответните грижи по тяхното опазване, възстановяване при кражби, ремонти и всякакви други действия. Поради това ние считаме, че е недопустимо да се признае правото на [фирма] да инкасира подобна такса пренос през разпределителната мрежа. Още повече трябва да се има предвид и това, което също е доказано по безспорен начин по преписката със съответните доказателства по делото пред Вас. Договорите за присъединяване са сключени въз основа на текста от Закона на енергетиката, който като изключение от принципа, който нормативен документ е допуснал изключение от принципа, че така наречените електропреносни и електроразпределителни мрежи са собственост на Е. дружество и поради това му се дължат съответни такси е допуснал в Закона за енергетиката небитови клиенти, какъвто е [фирма] да изграждат със свои средства и за своя сметка съответните кабелни разпределителни мрежи и да останат техни собственици, какъвто собственик е Софийското метро на кабелна разпределителна мрежа повече от 100 км. в С., разположени кабели от подстанциите до обектите на метрото. Всичко това, смятам, че е предостатъчно основание да се признае основателността на нашата жалбата, да се отмени незаконосъобразното и неоснователно решение на КЕВР, с което е признала правото на [фирма] на такава такса пренос през разпределителна мрежа и съответно да се възстанови справедливостта по спора. Има законова дефиниция на това, що е разпределителна мрежа и тази дефиниция, съобразно разпоредбата в съответния поднормативен акт, означава, че разпределителната мрежа се състои от кабелни линии и съоръжения. Ние признаваме, че известни съоръжения в така наречените подстанции, откъдето започва разпределителната кабелна мрежа към обектите за консумация, наистина са собственост на [фирма], вероятно, но забележете, освен такса пренос, за която говорим, а когато говорим за такса пренос, това означава кабелната мрежа, защото електроенергията се пренася по кабел, не по въздух, не по вода. Освен таксата пренос [фирма], начислява и такса достъп до разпределителната мрежа, която такса достъп напълно е предостатъчна да им покрие евентуални разходи за поддръжка и експлоатация на тези съоръжения, тъй като за клиент като нашето дружество тези такси представляват над 150 000 лв. ежемесечно, в това число около 35 000 лв. е само таксата пренос през разпределителната мрежа. Молим за справедливост съда. Молим да отмените това незаконосъобразно решение на КЕВР.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ - Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесното решение. Считам, че е издаден от компетентен орган, който се е произнесъл в рамките на неговите правомощия, при спазване на всички законови изисквания. Моля да потвърдите решението. Моля да имате в предвид Разпоредбата на чл. 26, ал. 4 от Правилата за търговия с електрическа енергия, действащи от 2010 г. към момента отменени, обхваща периода, в който е сключен договора за пренос на електрическа енергия, както и Разпоредбата на чл. 29, ал. 3 на същите правила, които действат от 2006 г., където е указано, че клиентът дължи всички такси, потвърдени от КЕВР, свързани с разпределянето и достъпа на електрическа енергия, за пренос и достъп, че дължат утвърдените от КЕВР такси, независимо, че мрежата ниско напрежение е тяхната собственост. Претендирам юрисконсулско възнаграждение. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки.

ЮРК. С. - Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на КЕВР. Моля да имате предвид това, че електроразпределителната мрежа не се състои

само от кабелни линии, както се опитва да твърди представителя на жалбоподателя. Тя е съвкупност от съоръжения, каквито са и подстанциите. А по делото не е спорно, че подстанциите, към които са присъединени обектите на [фирма] са собственост на [фирма] и чрез тях също се осъществяват дейностите по предоставяне на услугите, които се предоставят от нашето дружество. Освен това, част от мрежата са и тези съоръжения, чрез които енергията се доставя до подстанциите, така че, това, че електропроводни линии са собственост на [фирма], не означава, че не се осъществява пренос през останалите съоръжения на електроразпределителната мрежа, чрез които са присъединени обектите на [фирма]. Представителят на жалбоподателя се опитва да съпостави две несъпоставими услуги, които предоставя достъпа и преноса. Достъпът по своята същност е съвсем различна услуга. Тя е свързана с резервираната мощност, която ние във всеки един момент предоставяме на клиента, на ползвателя на мрежата, а не с преноса, както казва жалбоподателя - едното компенсирало другото. Това въобще не е вярно. Така, че изложеното е напълно несъстоятелно. Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да ми присъдите юрисконсулско възнаграждение. Представям подробни писмени бележки, които моля да приемете.

ЮРК. Д. - Смятам, че съвсем коректно заявих пред Вас, очевидно е, че не съм специалист по енергетика, нито електроинженер, но се опитах да вникна в схемата и да я доведа до състояние разбираемо за всеки обикновен и добросъвестен човек. От електроцентралите до потребителите, електроенергията се пренася по кабели. От електроцентралите до подстанциите, така наречената електропреносна мрежа нямаме никакви възражения, плащаме двата вида такси и достъп и пренос. Ние говорим за електроразпределителната мрежа. Подчертавам над 100 км. кабели, за които те нямат нищо общо, не полагат никакви грижи и когато говорим за пренос, по какво става преноса, по въздуха ли? Естествено по тези кабели. Съгласяваме се, че в подстанциите, където нямаме никакви възражения те имат съоръжения, където се трансформира енергията, където се насочва и си получават една такса, която в нашият случай е 75 000 лв. право на достъп. Ние оспорваме само таксата пренос на база, собствеността и нищо друго.

СЪДЪТ ДАВА двуседмичен срок на жалбоподателя и на ответника, в който да депозират писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

