

Протокол

№

гр. София, 19.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 19.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11007** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. Г., редовно призован, се явява лично и с адв. М. и адв. С. с пълномощни по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Р. М., редовно призован, явява се лично и с адв. М. и адв. С. с пълномощни по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет, редовно призован, се представлява от юрк. Щ. с пълномощно от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ А., редовно призована, явява се лично.
Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 08.11.13г. и доказателства към нея с препис за ответника, който съда връчи.
ЮРК. Щ.: Не възразявам да се приеме по делото.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към молбата от 08.11.13г.
ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице А..
Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:
Ц. П. А. на 69г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.
Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.
На въпроси на адв. С..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В хода на проектирането отреждането на имота е за комплексно

жилищно строителство. Застрояването е отпаднало, поради наличие на инфраструктура, но това е само в план схемите. По принцип препоръката при изготвяне на комплексни планове е инфраструктурата да бъде предвидена под улица с оглед бъдещо строителство, бъдеща експлоатация на съответното УПИ. За мен това е правилното решение. По принцип, общият градоустройствен план за този квартал предвижда жилищно строителство, което може да означава, че за имота може да се предвиди застрояване при наличието на възможности за това.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на адв. М.: Когато е имало сграда в имота, /която вече не съществува/, сервитутите били ли са спазени или са били идентични, както е в момента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На скицата, приложена на лист №17 от делото с цифрата „1” е означена сградата, която вече я няма. Сградата е попадала върху сервитутите, които сега са показани. На плана на лист №25 от делото, водопроводът минава по диагонала на имота, а не по дължина така, както е в новия план. По този план /на лист 25/ от 1974г., тази паянтова сграда според тази извадка от плана не е попадала върху сервитута.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. Щ.: В плана от 1974г., имотите на жалбоподателите нанесени ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На страница №8 от експертизата е извадка от плана от 1974г., имотите на жалбоподателите не са нанесени, поради което няма предвиждане и същите не са урегулирани.

На въпрос на юрк. Щ.: С отговора на 2-рия въпрос на страница №2 от експертизата, вещото лице посочва, че няма да се наруши изискуемият процент на озеленяване. Този процент за територията на целия комплекс Л. – 4-ти микрорайон ли е, или само за квартал 1 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В обяснителната записка за изработването на проекта за озеленяване е предвидено 20,77 %, което означава, че това се отнася за 44, 67 хектара имот, което е разработката за целия 4-ти микрорайон на Л..

На въпрос на юрк. Щ.: Направили ли сте изследване на целия план на 4-ти микрорайон Л., колко частни имота са предвидени за озеленяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е поставено за задача да определям за целия 4-ти микрорайон Л., колко имота са били предназначени за озеленяване. Изводът си, че няма да се наруши процентът на озеленяване, правя на база сравнявайки процента на озеленяване, предвиден в процесния план, с квадратурите на разработката за целия Л. – 4 микрорайон с площта на имота на жалбоподателите.

На въпрос на юрк. Щ.: При отговора на въпрос №4 на страница №3 от експертизата, отчетено ли е, че в процесния план, площта на сервитутите е формирана общо, като сбор за сервитута за канала и водопровода, за да може да се прави сравняването в ширина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разлика между ширина на сервитутите в план схемите на ВИК и архитектурния проект. Трябва да се изследва местоположението на отделните мрежи и тогава да се реши въпроса, това се прави от специалист. Не считам, че следва да коригирам заключението си по въпрос №4, на страница №3. Не съм налагала двата сервитута и считам, че по този начин не може да се определят границите на сервитутите и такова налагане няма да ни даде точна информация. План схемите към процесния план са съгласувани от [фирма], но има и други схеми пак от [фирма], в

които има разлики и считам, че от това е проблема. Статутът на този канал е показан в писмото на ВИК като неизяснен. Не знаем какъв е диаметъра, от какво е направен и т.н.

На въпрос на юрк. Щ.: На страница №5 от заключението, при въпрос №4 в план – схемите, предвидено ли е такова изместване на този канал и ако не се премести може ли да се запази режима?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора на въпрос №4 на страница №5 от заключението съм записала, че ако се измести сервитута ще е възможно застрояването. В случай, че не се измести сервитута, застрояване не може да се предвиди. В процеса на проектиране / на първото обявяване на плана/, за имота е била предвидена сграда, която е била върху сервитута, което говори според мен, че този сервитут не е съществувал тогава.

На въпрос на юрк. Щ.: Към проекта за комплексно застрояване липсва част „Архитектура”, поради което моля, вещо лице да уточни какво има предвид в заключението си посочвайки „архитектурен проект”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен това е един градоустройствен план. Градоустройството е архитектура и затова съм го употребила като общо понятие, а не конкретно. Под архитектурен проект имам предвид плана за застрояване и плана за регулация.

ЮРК. Щ.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. М. и АДВ. С.: Нямаме други въпроси във връзка с уточненията. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Щ.: Оспорвам заключението на вещото лице в частта на отговорите на въпрос №4 от въпросите на жалбоподателя и въпрос №4 от въпросите на съда, касаещи техническата инженерна инфраструктура, тъй като считам, че вещото лице е със специалност - архитект и не разполага с такива специални знания. Моля да допуснете повторна експертиза с тези въпроси, както и допълнителни въпроси, които съм формулирала и представям с препис за жалбоподателите, който съда връчи. Искането ми е назначеното вещо лице да бъде със специалност – инженер - ВИК. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С. и АДВ. М.: Моля да ни се даде възможност с писмена молба да изразим становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице А., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

ДАВА възможност на жалбоподателите в 10 дневен срок от днес да изразят становище по направеното доказателствено искане за назначаване на повторна и допълнителна съдебно техническа експертиза.

За процесуална икономия

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за посканата експертиза в размер на 250 лв., вносими от ответника в 14 дневен срок от днес, в който срок по делото да се представи вносен документ.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 11.02.2014г. от 15.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДЕЛОТО да се докладва на състава за определяне на вещо лице, след постъпване на становище от жалбоподателите и представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40ч.

Административен съдия:

Секретар: