

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7762** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВАЛМЕКС“ ЕООД - редовно призован, се явява адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ СДВР - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата ведно с приложените доказателства.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. За пълнота ще представя талона за самия автомобил.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА свидетелство за регистрация част I.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА в изпълнение на определение на съда от 09.09.2024 г. информация от трето неучастващо по делото лице „ЕЙ ЕС ДЖИ СЕКЮРИТИ“ ЕООД от 25.09.2024 г. и приложени към същото писмени доказателства – трудов договор №1927/19.12.2023г., допълнително споразумение и уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ. ДОКЛАДВА писмо от ОПП-СДВР от 24.09.2024 г. с приложена Заповед №513з-8640/28.11.2019 г.

АДВ. П.: Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо от СДВР ОТ 24.09.2024 г. с приложената Заповед №513з- 8640/28.11.2019 г.

ПРИЕМА молба от 25.09.2024 г. с посочена в същата информация и приложените трудов договор №1927/19.12.2023г., допълнително споразумение и уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ.

АДВ. П.: Нямаме други доказателствени искания. Водим допуснатите двама свидетели.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите както следва:

К. И. П. – 45 г., неосъждан, български гражданин, без дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

С. АЛИ С. – 46 г., български гражданин, без дела и със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

Свидетелят С. Али С. беше изведен от залата до провеждането на разпита му.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля К. И. П..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ П. ОТГОВОРИ: Работа във фирма „ВАЛМЕКС“ ЕООД на длъжност началник автотранспорт. Фирмата е строителна, занимава се със строителство, Базата на дружеството се намира в кв. Гара Искър, ул. „5004“. Фирмата разполага с много строителна техника. Фирмата ползва външна охранителна фирма със сключен договор. Фирмата охранява техническата база на „Гара Искър“. През деня когато работим няма охранител, има охранител само през нощта. Събота, неделя и през празничните дни, охраната е 24 часа. Охраната охранява цялата техническа база, там се намират машините, а също така и МПС-тата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ П. ОТГОВОРИ: В тази база има автомобили и на други дружества. „АЙ ЕС ДЖИ“ е охранителната фирма.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ П. ОТГОВОРИ: Охранителите имат достъп до ключовете на автомобилите и различните стаи в техническата база. Поради различни аварийни случаи, така са преценили нашите управители – за това са им дали достъп до ключовете. Когато се взима едно МПС, се иска разрешение от мен като началник автотранспорт. Ако мен ме няма, тогава е иска от колегата, който е директор на базата на „ВАЛМЕКС“.

Знам за МПС, на което са свалени номерата, беше „Ф. Т.“.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ П. ОТГОВОРИ: Подадохме жалба в 08 РУ срещу този господин, той е служител на фирма „АЙ ЕС ДЖИ“. Подадохме жалба, защото е взел без разрешение фирмен автомобил.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ П. ОТГОВОРИ: Служителят на охранителната фирма не е искал от мен или някой друг разрешение да вземе този автомобил. В събота е станал случая, в неделя ми се обади директора на база - М. П. и ме уведоми, че охранителят, който е бил на работа в събота е взел нашия микробус, тръгнал е нанякъде с микробуса, бил е спрял от служители на полицията, не е предоставил шофьорска книжка, не е предоставил никакви документи на служителите на полицията и те са свалили регистрационните табели.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ П. ОТГОВОРИ: Този автомобил когато в петък се е прибирал, предполагам че нашия служител го е паркирал и е оставил ключовете на таблото. Ключовете за автомобилите седят в нашата стая. Той се е прибрал след работно време. Не съм питал водача за това, знам, че ключовете са били в автомобила, защото така предполагам.

СЪДЪТ разясни на свидетеля, че трябва да отговаря на въпросите не с предположения, а каквото си спомня и му е известно.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ П. ОТГОВОРИ: Служителят на „ВАЛМЕКС“ по задължение трябва да остави ключовете при нас в стаята, в нашия кабинет, там са ключовете на всички автомобили. Това е станало петък, вечерта късно се е прибрал, може би към 23:00 часа, оставил е в гаража автомобила и си е тръгнал без да извади ключовете от стартера на автомобила. Според мен така е станало.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ П. ОТГОВОРИ: Мисля, че водача на автомобила не е предоставил ключовете на охраната. Не съм сигурен къде са били ключовете и кой е дал ключовете на охранителя.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетеля С. АЛИ С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ С. ОТГОВОРИ: Работя във фирма „ВАЛМЕКС“ като багерист, базата се намира на ул. „5004“ №5. Фирмата има много превозни средства. Чужда фирма охранява обекта. Охраната мисля, че е денонощна. Знаем за случай на МПС, което е карано от друго лице, спряно е и са му иззети номерата.

Прибирах се от вечерна разходка, видях спрян бус от полицаи, със свалени номера. Човекът, който караше буса пресече пътя, спря ме и ме помоли да му закарам буса. Тогава погледнах и видях, че е нашия служебен бус, отстрани с надписи „ВАЛМЕКС“. Аз го попитах какъв е, той каза, че работи във „ВАЛМЕКС“, охрана е бил. Аз не го познавам. В този момент вече звъннах на нашия директор, обясних, че буса е спрял и са му свалени номерата. Това е пазача. Попитах дали да прибера буса с акта. И това беше. Директорът не знаеше, че господинът е взел превозното средство. Не знам къде се държат ключовете на превозните средства. Аз карам багер, бусовете си имат шофьори. Багерите се охраняват. Когато прибера багерите, обикновено оставям ключа при механиците. Ключът остава в машината, вътре в багера, той е верижен. Преди да се използва превозно средство, задължително се иска разрешение от някой началник, дали от директора, от К. (предходния свидетел).

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ С. ОТГОВОРИ: Ключовете от буса бяха на стартера и така прибрах автомобила.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да бъде постановено решение, с което да бъде отменена заповедта за прилагане на ПАМ, като незаконосъобразна. Считаю, че са доказани всички обстоятелства, които са изложени в жалбата. Иззетите регистрационни номера от товарен автомобил „Ф. Т.“, е собственост дружество „ВАЛМЕКС“. Базата се охранява от външна фирма, има предоставени доказателства, чиято основана цел е да охранява цялостно базата. Изпращат се служители, които да осъществяват тази дейност денонощно. Фирмата- охранител е декларирала, че въпросният служител В. В. е бил на работа през това време и без знанието, и без позволениято, в разрез с основните си трудови задължения, е взел процесното ППС. На В. В., установено от свидетелските показания, не е давано съгласие или разрешение по някакъв начин да използва въпросното МПС, още повече, че то е било и без документи. Законът регламентира, че по чл. 171, т. 2А, б. А от ЗДВП, че ППС се изземва тогава. когато има противоправно поведение на собственика на въпросното превозно средство. Считаю, че такива данни не са налице. Моля да имате предвид и процесуалните нарушения, които са допуснати при издаването на процесната заповед, и които подробно съм описала и в жалбата.

Претендирам направените по делото разноси в размер на заплатеният адвокатски хонорар, както и държавната такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: