

РЕШЕНИЕ

№ 1201

гр. София, 25.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11814** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С решение от 21.09.2020 г., постановено по н. а. х. дело № 4713/ 2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 93 състав е потвърдено Решение № 1776-МИ/25.02.2020 г., издадено от Централна изборителна комисия, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

В срока и по реда на чл. 211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от [фирма] с искане да бъде отменено. С касационната жалба се релевират основанията по чл.348, ал.1, т.1 и 2 НПК - нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град касаторът се представлява от юрк. В., който поддържа жалбата.

Ответникът, чрез юрк. Р., оспорва касационната жалба включително в подробни писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение

за нейната неоснователност.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Според задължителните за тази инстанция фактически установявания на СРС, на 27.10.2019 г. около 12:15 часа на интернет страницата Pik.bg, собственост на [фирма], са публикувани предварителни резултати от гласуването за кандидатите за кмет на Столична община и за общински съветници, както следва: „първи данни към 11 ч.: Ф. ударно откъсва пред М. М. с над 8%! Й. Ф. ударно дръпна с 38% на изборите за кмет на С., сочат новите ексклузивни данни за гласуването на столичани за местна власт. Сегашният кмет откъсна М. М. с 8%, сочат новите горещи данни към 11 часа, с които ПИК разполага. На следващите места са Б. И. с 12%, Б. Б. със 7%, А. Д. с 3%, Волен С. с 2% и С. И. с 1%, сочат данните. С 35% водят ГЕРБ в листата за общински съветници срещу 26%“. Въз основа на сигнал за нарушение на чл.205, ал.5 т Изборния кодекс на 27.10.2019 г. ЦИК провежда заседание, на което с Решение № 1588-МИ/27.10.2019 г. е установява нарушение на чл.205, ал.5 ИК. Съставен е АУАН № 20-МИ/29.10.2019 г. от председателя на ЦИК, въз основа на който с Решение № 1776-МИ/25.02.2019 г. на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 475, ал.1 ИК.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на Решение № 1776-МИ/25.02.2020 г. не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Решението е законосъобразно, като по безспорен начин се установява, че [фирма] е извършило вмененото му нарушение.

Решението е неправилно.

Съдът намира, че АУАН е бил съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, без по преписката да са налице данни, че той е редовно поканен за съставяне на акта и не се е явил. Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на акта с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 ЗАНН лица, както при неговото съставяне, така и при подписването му, с което се обезпечава правото на нарушителя за защита. Последният винаги следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето на акта, както и да се провери верността на посочените в акта обстоятелства. Освен това нарушителят е лишен от правото да направи възражения още при съставяне на акта и

да организира защитата си още при образуването на административнонаказателното производство. Обстоятелството, че препис от АУАН е връчен на нарушителя след съставянето му, не може да санира допуснатото нарушение. Смисълът на изпращането на покана до нарушителя за явяване за съставяне на АУАН е да се извести лицето за започването на административнонаказателното производство срещу него и да му се предостави и гарантира възможност да участва в него и да упражни правото си на защита още в този най-ранен етап от производството. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице предпоставките по чл. 40, ал. 2 ЗАНН, е довело до ограничаване на правото му на защита, което винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила.

Съгласно чл. 498 ИК установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Според чл. 496, ал. 1 ИК актовете за установяване на нарушенията по чл. 470, 471, 474, 475, чл. 480 - 495 се съставят по решение на съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията и в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Съответната избирателна комисия в съответствие с правомощията си може да съставя актовете за установяване на нарушенията по изречение първо и по своя инициатива. От ал. 2 на същата разпоредба става ясно кои са органите, компетентни да съставят актовете – председателите на ЦИК, Р. и ОИК, а в ал. 3 е предвидено, че наказателните постановления се издават от областните управители по местоизвършване на нарушението в тридневен срок от получаване на преписката с изключение на нарушенията по чл. 474, 475, 480 и 484, при които наказанието се налага с решение на ЦИК. При тълкуване на посочените по-горе текстове на чл. 496, ал. 1 и ал. 3 ИК се установява, че единственото различие от общата процедура по установяване на нарушение и съставяне на АУАН се състои в изискването за вземане на решение от съответната избирателна комисия за наличие на нарушение и съставяне на АУАН в един изключително кратък срок, а именно – три дни от датата на получаване на жалбата или сигнала за извършеното нарушение, което обаче не изключва приложението на чл.40, ал.1 ЗАНН, както е посочено в АУАН.

При издаването на санкционния акт – решение също е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като то е подписано от председателя на ЦИК и секретаря. АУАН е съставен също от председателя на ЦИК, което противоречи на забраната по чл. 51, ал. 1, б. „б“ ЗАНН: не може да участва в разглеждането на административнонаказателната преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него. Действително, в Изборния кодекс е предвиден особен ред (преди последните изменения) за съставяне на АУАН от председателя на ЦИК за някои решения, както и за издаването на решение на ЦИК, но това следва да става като колективен орган, каквото решение в действителност има, но не и еднолично от неговия председател, който вече е участвал в производството в друго качество.

Водим от горното, Административен съд - София град, VII касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ решение от 21.09.2020 г. по НАХД № 4713/2020 г. на Софийски районен съд, 93 състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Решение № 1776-МИ/25.02.2020 г., издадено от Централна изборителна комисия, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.