

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6652** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „ДЖОЙ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В. С., с пълномощно по делото на лист 394.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“, редовно призован, не се явява. Представлява се от юрисконсулт А. П., с пълномощно по делото на лист 730.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „РЕД КАРПЕТ“ ЕООД, редовно призована, представлява се от адв. Е. Ч.-И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ОВЕРЛОК ЕНТЪРТЕЙНМЪНТ“ ООД, редовно призован по телефона, не се изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АБРАКСАС ФИЛМ“ ООД, редовно уведомена, представлява се от адв. Е. Ч.-И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ПУШ ПУЛ“ ООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АПОРИЯ ФИЛМУЪРКС“ ЕООД, редовно уведомена, представлява се от адв. Е. Ч.-И., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ИНВИКТЪС“ ЕООД, редовно уведомена, представлява се от адв. О. Б., с пълномощно по делото на лист 436.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Джой Корпорейшън“ ЕООД, [населено място], депозирана чрез пълномощниците му адв. В. Х. и адв. В. С. от САК, срещу Заповед №174/14.06.2024 г. и Заповед №175/14.06.2024 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“. С първата са одобрени проекти за финансиране по програма за държавно финансиране на проекти за развитие на сценарии за пълнометражен игрален филм, а с втората в т.VI.1 е отказано финансиране по представен от дружеството проект за развитие на сценарий за пълнометражен игрален филм.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 25.07.2024 г. от пълномощника на заинтересованите страни „РЕД КАРПЕТ“ ЕООД, „АБРАКСАС ФИЛМ“ ООД, „АПОРИЯ ФИЛМУЪРКС“ ЕООД с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 02.08.2024 г. от „ИНВИКТЪС“ ЕООД“ с изразено становище по същество на спора.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 06.08.2024 г. от ответника, с приложени писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам депозираната жалба. Оспорвам писмените отговори. Да се приеме административната преписка, но оспорвам всички писмени доказателства, които са представени от системата на Google и У., по отношение на това кой какъв е в комисията. Считам, че има друг ред, по който всеки един от тях, а така също и ответника по делото съхранява регистри и може да представи доказателства за това кой какъв е, дали е режисьор, дали е оператор, дали е кинокритик. Мисля, че У. не е начин, освен това самата У., всеки един от нас в съдебната зала може да нанесе редакция, така че това не е сигурна информация. В този смисъл тези писмени доказателства, които са представени от Google относно качествата на членовете на комисията, това не е годно писмено доказателство, с което да бъде доказано, кой какъв е. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. По отношение на вписването в регистъра и оспорването, което направи колегата искам да подчертая следното: Закона за филмовата индустрия и Правилника за прилагане на закона за филмовата индустрия предоставя възможност експертите, които са получили финансирането, спечелили проекти през предходните години, да бъдат вписвани служебно в този регистър. Служебното вписване в регистъра не изисква подаване на заявление и представяне на доказателства за това нещо. Уточнявам също така, че по преписката се представени SV-та на експертите от комисията, за някои от тях са представени извадки от У.. В У. има информация за техните филми, които филми са публично достояние и съвсем лесно може да бъде проверено, дали този човек, който е в експертна комисия, участва по някакъв начин дали като продуцент или като режисьор, както и актьорите, които участват в него.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ П.: Вие разполагате ли с други доказателства?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Приложили сме доказателства.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ П.: Понеже се оспорват тези доказателства, когато назначавате Комисията не събирате ли други доказателства в тази насока?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Когато става въпрос за вписване на експерт в регистъра, тогава той подава заявление и съответно към него подава и SV. Това SV се проверява, съответно има и други доказателства, които се прилагат. Когато става въпрос за служебно вписване, просто информацията за тези хора се проверява, както в случая, когато става въпрос за продуцент и режисьор на филми, те са носители на права.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да, но изисквате ли от тях да ви представят доказателства?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: При служебното вписване – не, това нещо, проверката, се извършва по служебен път.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ П.: Значи вие не разполагате с други доказателства освен тези.

АДВ. Ч.-И.: Има два типа вписване. В единия случай самият експерт може да инициира процедурата, а в другия случай, за да може да се попълни максимално този регистър, законът и правилникът въвеждат едно правило и задължение към НФЦ, всеки участник в процедура за финансиране пред НФЦ, който отговаря на изискванията, т.е. е бил сценарист, режисьор или оператор на два филма, служебно да бъде вписан в този регистър. В този случай агенцията служебно извършва това вписване на базата на информацията, която тя събира по свои служебен път.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ П.: Има ли друго, освен това което сте събирали по този повод или не или е достатъчно, че този филм миналата година е бил финансиран и от там вадите извод, че този сценарист може да бъде вписан?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Точно така, при служебно вписване е абсолютно така.

АДВ. Ч.-И.: Ние сме представили доказателства по отношение на всеки един от експертите, включени в комисията, на база на публично известна информация, тъй като ние, като заинтересована страна, нямаме достъп до регистъра, как е било извършено вписването. Моля да вземете предвид, че единствената разпечатка от У., която ние сме дали е по отношение на К. Г. – тя не е член на комисията, а просто е поставен под въпрос нейната квалификация. По отношение на всички други членове, избрани от комисията, сме представили извадки от сайта на БАН от IMDb, която е глобалната мрежа, в която се съдържа напълно достоверна информация за авторите на всички филми, не само в България, а глобално, от сайта на НАТФИЗ, от сайта на Нов български университет и от онлайн сайтове.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Публикации има в публичното пространство, те затова са публикации, идеята е да се публикуват, за да стигнат до обществеността.

АДВ. Ч.-И.: Това не е информация, която някой си съчинява в У., просто са източници от сайтове като “Капитал“, като Портал „Култура“, които са онлайн издания, излизат от години и имат архив на публикации.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Само да отбележа, изискването за вписване в регистъра по отношение на критиците, на кинокритиците е да имат поне 10 публикации в специализирани издания с профил изкуство или култура. По какъв друг начин освен представянето на самите публикации и линкове към тях ние трябва да докажем това нещо, че са налице такива публикации.

СЪДЪТ към адв. С.: Да разбирам, че твърдението е, че за да бъде вписано едно лице и да участва в тази комисия, то трябва да е представило документ, от който да е видно, че притежава тези качества.

АДВ. С.: Да, или административния орган, който вписва и следи за този регистър, трябва да извърши служебна проверка и събере информация и тази информация да се води като регистър, така както аз имам досие в САК.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Вие казвате - например диплома за завършено образование или документ, удостоверяващ квалификацията.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма изисквания за такова нещо, единственото изискване е за опит, който опит няма как да бъде установен по друг начин, защото те не работят на трудови правоотношения, те нямат книжки. Единственият начин, по който може да се установи опит, е неговата филмография. Това нещо не е нещо, което не може да бъде установено, защото този човек излиза с името си, както при нас като получава финансиране по филмите, така изобщо и в публичното пространство. Няма как някой да оспори неговите права за това, че е бил автор, то разбира се може, но при положение, че не е направено, приема се, че този човек е продуцент или режисьор на филма.

АДВ. Ч.-И.: Във връзка с образованието, в един по предходен вариант на правилника имаше изискване за образователния ценз на членовете на комисиите. Този текст беше изваден от правилника с аргумента, че в промените, последните в Закона за филмовата индустрия, единственото изискване към експертите, което се поставя е за опит, поради което с подзаконов акт не може да се въвеждат други по-високи изисквания за техните квалификации.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Или наличие на поне два филма, което не означа, че трябва да гледате филмите, за да установите че участват като продуцент или като автор. Това е информация, която няма по какъв начин да бъде предоставена.

АДВ. С.: След като има такава официална информация, то е редно след като това са официални филми, трябва да има друг ред за да ги докажат, че тези филми са така, а не да ги изваждат от Google. Очевидно има и други информационни системи, които те са могли да използват и да представят като доказателства по делото, но това е вече по преценка на защитата на самия ответник. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ние също представяме от IMDB, която е официалната база данни, която е свързана с филмовото производство в световен мащаб. Също така от У. представям като допълнение, все пак У. е по разбираема за българската общественост, защото има линкове към филмите, защото става въпрос за български творци, защото в световен мащаб не са толкова изяви, колкото на територията на страната и за да стане по-ясно. Освен това ние нямаме нормативно задължение да водим регистър, бил той и публичен, в който да се нанася информация за филмите на режисьора, за филмите на продуцента и т.н., това нещо не е въведено като нормативно изискване и такъв регистър не се води. Във филмовата индустрия те се познават по между си и е ясно какъв опит и какво притежават. Ние представяме доказателства, които са публично известни и могат да бъдат проверени. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Ч.-И.: Само да допълня, че има изисквания в правилника как се вписват експертите, и ние твърдим че то е изпълнено, защото по обективни данни тези хора, които са в конкретния състав на тази комисия, отговарят на изискванията в правилника. Дали агенцията поддържа и съхранява в архива си някакви такива данни от гледна точка на преценка дали конкретните членове на комисията са компетентни да вземат участие в нея, не е относимо към спора. В случая представените от нас

доказателства като заинтересована страна смятам, че безспорно установят критериите, които изисква правилника, за да бъде един експерт член на художествена комисия. Въпросът за пропуски в регистъра не е предмет на настоящия спор. Оспорвам жалбата и поддържам всичко което сме изложили в отговора. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Б.: Считам, че доводите, които направи колегата относно официалният регистър са неотносими. Считам, че представените доказателства са в съответствие с общоприетата практика. Оспорвам жалбата и поддържам писмения отговор, който сме представили. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства, включително и представеното заверено копие на административната преписка.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. В нея сме изложили подробни съображения по отношение на това, че незаконността на издаденото решение се дължи на състава на комисията. По отношение на това наведените доводи за представените по делото доказателства, аз считам че включително и това което наведох пред Съда като аргумент касае законосъобразността на комисията като членове и факта, че административния орган извършва служебна проверка не означава, че когато имаме заведено дело и се аргументира, и се навежда, и се оспорва доказателства, не трябва да представи тези информационни бази и данни, които действително е използвал и на които се позовава. Ако те са публични само на база на Google, да каже, че те са такива или имаме други регистри които проверяваме, но да приемаме нещо за даденост само защото обективно го е проверил частно някъде административния орган, за мен това не е аргумент. Що се касае за законосъобразността на състава на комисията, така както е разпоредено в чл. 10 З., по същия начин е възприето и в правилника в чл.14, ал.4 - комисията трябва да се състои от следния състав: двама режисьори, продуцент, сценарист, оператор, кинокритик и 1 артист. В нашата комисия има трима кинокритици, няма сценарист, няма и актьор. Като по отношение на заместването на М. П. с Д. Г., същият не е посочен като резервен член. По същия начин стои въпроса с Я. Я., който е заместен от Д. Р. и не считам, че по делото са представени

доказателства в тази връзка.

С оглед изложеното моля Съда да ми предостави възможност в писмена защита допълнително да изложи съображения. Моля да уважите жалбата, да отмените решението и да ни присъдите направените по делото разноски. Представям списък с разноски и договор за правна помощ и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите подадената жалба без уважение, като считам същата за неоснователна. Подробни аргументи за това нещо съм изложила в писмения отговор. Искам да отбележа, че съгласно Правилника за прилагане на закона за филмовата индустрия и по специално разпоредбите на чл.41, е посочен редът, по който се сформира този състав. След изтеглянето на жребия, тегли се един титуляр и девет резерви, т.е. общо десет члена. На всички тях се изпраща имейл за това дали са изтеглени, дали са съгласни да участват като член от комисията. Отговора, когато е получен, понякога получаваме потвърждение за това нещо, не получаваме имейл или директно ни отказват. В правилника е посочено, че когато не е получен имейл от конкретния член от състава на комисията, това се приема за отказ от участие. Когато титулярите отказват да участват в състава на комисията, тогава се предприемат действия във низходящ ред, който потвърдилият член, който е от първите изтеглени резерви, той се назначава за член от състава на комисията. Когато обаче квотата не може да бъде попълнена от определените за нея резервни членове, тя може да се попълва от останалите резервни членове, които са изтеглени в рамките на същия жребий. В случая това нещо е направено по отношение на един от експертите в състава на комисията, спазена е тази разпоредба на Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия. Освен това по делото е представен протоколът от проведения жребий, от който е видно, че Д. Г. е изтеглен като член от състава на комисията и е титуляр, както и Д. Р. който обаче е изтеглен като резервен и съответно той отговаря на условията за вписването, защото е изтеглен в рамките на жребия за тази процедура. По отношение на разноските, правя възражение за прекомерност, макар че не в голям размер и моля да бъдат намалени до предвидения за това минимум. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Ч.-И.: Поддържаме изложените аргументи в отговора, като считаме, че заповедите са законосъобразни, издадени са по правилата в изискеумата форма и от компетентен орган. Основно двете нарушения, които се твърдят от насрещната страна, са за

необоснованост и за нарушения в процедурата по избор на членове на комисията. По отношение на необосноваността, т.е. за липсата на мотиви, сме изложили в отговора много подробно аргументирано становище къде се съдържат тези мотиви, като смятам, че твърденията, изложени в жалбата обективно не отговарят на фактите. По отношение на претендираните нарушения в състава на комисията, както в закона, така и в правилника е въведен ред, който предвижда при отказ или отвод на член на комисията да участват в състава и, как тя да бъде формирана законосъобразно и както вече колегата поясни, това е един специфичен ред, по низходящ ред първо от съответния подрегистър, примера с актьорите, който се оспорва, изтеглени са десет актьори и когато нито един от тях не е заявил съгласието си да участва, в правилника за прилагане на закона е предвиден ред, в който първо се търси от десетте резервни членове при режисьорите, след това от резервните членове при критиците и след това надолу при другите резервни членове. Поради тази причина се е стигнало до състав на комисията от трима критици, което подчертавам, че нито закона, нито правилника го забранява. Доказателството, представено от ответната страна във връзка с регистъра на експертите и протокол на работна група, обсъждал документите, последващи промени в правилника, там изрично включително представителя на жалбоподателя е участвал в тази среща е отбелязал, че агенцията има системен проблем, тъй като специално актьорите масово отказват да участват в комисиите. Това се съдържа в доказателство, представено от насрещната страна, която го използва в момента, за да събори напълно законосъобразна избрана комисия. Само още едно допълнение във връзка с Google. Google е глобална търсачка, тя представя информация, ние живеем в света на електронните медии, ако ние не можем да събираме информация за архива, който електронните медии само онлайн поддържат, мисля че това ще доведе до пълна невъзможност каквото и да било да се доказва, тъй като в днешният свят хартиените издания са твърде малко, за да може да се събира информацията само на хартия. Така че Google показва къде се съдържа информация, в IMDB, в Портал „Култура“, в Списание „Кино“, това са онлайн издания които излизат само онлайн и не виждам какъв е проблема да се предоставя и да се установява чрез тях публикации на критици и т.н.

АДВ. С. – РЕПЛИКА: Подчертах, че става въпрос не само за

Google, а конкретно за У., защото от там са представени всичките може би около 300 страници доказателства в тази посока. Що се касае до законосъобразността на комисията и след като в нормативен и поднормативен акт категорично е посочено какъв трябва да бъде този състав, фактът, че липсва такъв и не могат да бъдат намерени не ревизира и не означава, че самата комисия е законосъобразна. Що се касае до промяната на резервните членове, има срок за тяхната промяна, ние това сме го изложили в жалбата и не може непосредствено преди решението да се променят членове, които не са достатъчно добре запознати, има срокове и това е посочено.

АДВ. Ч.-И.: Когато член на комисията направи отвод, никой не може да му забрани, това е негово законно право и той може да го направи три седмици преди заседанието. Агенцията обаче първо информира комисията, извън контрола на агенцията неща се представят за нарушения. В крайна сметка самият правилник предвижда отказ и отвод на член на комисията и тогава той се попълва и там няма срок. Формирането на първоначалния състав на комисията е издигнато в задължение на агенцията да го направи два месеца преди заседанието. Това е спазено. Последващите промени са в резултат на откази и отводи на вече избрани членове, няма как агенцията да носи отговорност за това поведение, което е част от правата на всеки гражданин. Моля за присъждане на разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Искам да уточня, че тези експерти са външни лица за агенцията, те не са служители на агенцията. Това са лица, които работят във сферата на филмовата индустрия, тези лица се налага да отсъстват поради пътувания, снимки, фестивали, болести и т.н. Правилника и закона не регламентират срок в който те, бидейки назначени за член на състава на комисията, могат да откажат по всяко едно време да участват в нея. Да не говорим, че голяма част от режисьорите са лица на доста сериозна възраст и много често имат здравословни проблеми, ние по делото сме представили доказателства като болнични листове, информация от тях, имейли, които са пускали и доказателства за това, че те отказват да участват в състава на комисията. Изправяйки се пред хипотезата, която излага колегата, това означава че агенцията трябва да спре да функционира, ако спазваме стриктно изискването за назначаване на членове на актьори, сценаристи. и т.н. Точно поради тази причина правилника за прилагането на

закона, където е разписана процедурата за състава на тази комисия, е дал възможност, за да може да функционира агенцията, да се разглеждат проекти и да бъдат финансирани тези проекти, е разписал процедурата, че при отказ на експерт от състава на комисията да бъде назначен друг такъв.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение с което да отхвърлите жалбата като неправилна, незаконосъобразна и недоказана. Считам, че при назначаването на комисията е спазен редът, както при първоначалното назначаване, така и в следствие при определянето на членовете. Подробни бележки съм изложил в отговор, поради което моля да постановите решение с което да отхвърлите жалбата като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми присъдите разноски, съгласно представения договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващия и процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: