

# РЕШЕНИЕ

№ 5253

гр. София, 20.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7182** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] (ФМФИБ), ЕИК:[ЕИК] срещу решение Решение № РД 09-48/58 от 10.07.2020 г. за определяне на финансова корекция, издадено от заместник-министъра на труда и социалната политика и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 (ОПРЧР), с което е установена нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и т. 11, б. „г“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, изразяваща се в нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 46, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП и е определена финансова корекция на основание чл. 72, ал.1 от ЗУСЕСИФ в размер на 25 на сто от разходите по Оперативно споразумение № ОС-1/08.12.2017 г. със [фирма] по обособена позиция № 4 и Оперативно споразумение № ОС-2/08.12.2017 г. със [фирма] по обособена позиция № 7 от предмета на горепосочената обществена поръчка.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт поради противоречие с материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила - основание за отмяна по чл. 146, т. 1, 2, 3 и т. 4 от АПК. По отношение на твърдението за процесуални нарушения

допуснати в административното производство, се твърди, че е налице нарушение на чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, той като не било обсъдени изложените от ФМФИБ детайлни възражения и аргументи, касаещи статута на кандидатите/участниците в процедурата и спазването на принципите на добро финансово управление. Твърди се, че нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 45, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП не било налице, същото нямало финансово отражение и с оглед на което не било налице основание за налагане на финансова корекция. Сочи, че поставеното условие спрямо потенциални участници - кредитни и финансови институции, не било дискриминационно, не водило до неравно третиране и не давало необосновано предимство на участници кредитни институции. Твърди още, че в изпълнение на чл. 46, ал. 6 от ЗОП е посочил обективни и недискриминационни критерии и правила, които ще приложи, в случай че участник спечели по-голям от максимално допустимия брой обособени позиции. Не бил ограничил правото на кандидатите, респективно участниците на самостоятелен избор относно обособените позиции, по които са могли да подадат заявление, респективно оферта за участие. Изискването за сключване на различен брой договори е записано ясно и точно, както в обявлението, така и в документацията за участие. Същото било публикувано в ОВ на ЕС и в профила на купувача и е било достъпно за всички заинтересувани лица. Твърди, че поставеното изискване за сключване на различен брой договори не съставлявало нито критерий за подбор, нито критерий за възлагане и същото не било условие за изпълнение, доколкото същите са регламентирани в техническата спецификация и оперативното споразумение и указват изисквания на възложителя относно реда и условията за изпълнение на финансовия инструмент, без значение от обособената позиция, а твърдението на УО в обратна насока не намирало правна опора и не кореспондираше с приложимите нормативни разпоредби на чл. 48-53, чл. 59-64 и чл. 70 от ЗОП. Оспорва като необосновано твърдението, че условието за броя на възможните договори, които могат да бъдат сключени както от финансовите, така и от кредитните институции, поставено от възложителя, е от съществено значение при самото кандидатстване и същото би следвало да се счита за особено условие за участие и като критерии както за подбор, така и за възлагане и изпълнение. Оспорват се и констатациите и препоръки, формирани от ИА „ОСЕС“ при извършеният системен одит в периода август-декември 2018 г. за оценка на правилното функциониране на системите за управление и контрол на ФМФИБ, като се навеждат доводи, че същите не съставляват сами по себе си задължително основание за налагане на финансова корекция, доколкото по силата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ правомощието да определя финансова корекция по основание и размер е вменено само и единствено на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. С оглед на изложеното моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания акт, като незаконосъобразен. Претендира разноски по делото.

В съдебно заседание ФМФИБ, редовно призована, чрез представителите си юрк. О. и юрк. Г., поддържа жалбата с твърденията си, относно незаконосъобразността на оспорения акт.

Ответникът – Ръководител на УО на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. в МТСП, чрез процесуалния си представител юрк. А., оспорва жалбата, като неоснователна по подробни доводи изложени в представения по делото отговори в депозираните по делото писмени бележки. Претендира разноски по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не

изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III отделение, 70 състав след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Не се спори по фактите по делото, а и от събраните доказателства съставляващи административната преписка се установява, че между ФМФИБ и ОПРЧР е сключено финансово споразумение № РД 09-48 от 17.05.2016 г. и допълнителни такива № 1 и № 3, по силата на което на ФМФИБ е възложено да управлява предоставените средства за сметка на УО на ОПРЧР, като в процеса на управление да извършва редица дейности, в това число: подготовка и провеждане на тръжна процедура за избор на ФП; сключване на оперативни споразумения за изпълнение на ФИ с ФП, оперативна и финансова отчетност и управление на риска.

С решение № 1 от 31.03.2017 г. на изпълнителните директори на ФМФИБ е открита състезателна процедура с договаряне за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на финансов инструмент за микрокредитиране със споделен риск, финансиран със средства по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 (ОПРЧР), с 13 обособени позиции и общ размер на предоставения финансов ресурс от 50 (петдесет) милиона лева. С решението са одобрени обявление за обществена поръчка и документация за участие, представени като доказателства по делото. С оглед на така обявената обществена с решение № ОП-Д-47/09.06.2017 г., възложителят е прекратил процедурата за възлагане на обществена поръчка по: а./ обособена позиция № II с размер на предоставения финансов ресурс -1 100 000 лева; б./ обособена позиция № XI с размер на предоставения финансов ресурс -7 000 000 лева и в./ обособена позиция № XII с размер на предоставения финансов ресурс -8000 000 лева; Процедурата е прекратена от възложителя на основание чл. 22, ал. 1, т. 8 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 4 от ЗОП и чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП поради факта, че в определения удължен срок, не е подадено нито едно заявление за участие от заинтересована страна. С ново решение № ОП-Д-57/18.08.2017 г. на основание чл.110, ал. 1, т. 2 от ЗОП поради

факта, че всички подадени заявления по тези обособени позиции са неподходящи, процедурата за възлагане на обществена поръчка е прекратена по обособени позиции: № I - с размер на предоставения финансов ресурс - 1 100 000 лева; № X - с размер на предоставения финансов ресурс - 5 100 000 лева и № XIII - с размер на предоставения финансов ресурс -10 000 000 лева.

С решение № ОП-Д-97/17.11.2017 г., комисията е предложила на възложителя да сключи договор за възлагане само по 2 от общо 13 обявени първоначално обособени позиции, както следва: по обособена позиция VII с размер на предоставения финансов ресурс - 2 000 000 лева и по обособена позиция IV с размер на предоставения финансов ресурс 1 400 000 лева, с прогнозна стойност на таксата за управление 256 612 лева.

В същото решение, на основание чл. 108, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП комисията предложила на възложителя да прекрати процедурата за възлагане обществената поръчка по: обособена позиция № III с размер на предоставения финансов ресурс - 1 200 000 лева; обособена позиция - № V с размер на предоставения финансов ресурс -1 500 000 лева; обособена позиция № VI с размер на предоставения

финансов ресурс -1 800 000 лева; обособена позиция № VIII с размер на предоставения финансов ресурс - 4 900 000 лева и по обособена позиция № IX с размер на предоставения финансов ресурс - 5 000 000 лева, поради това, че по тези обособени позиции не е подадена нито една оферта и не се явил нито един участник за преговори.

В резултат от проведената състезателна процедура в периода от Решението за откриване на процедура 31.03.2017 до 08.12.2017 г., са сключени само 2 оперативни споразумения с 2 финансови посредника, а именно по обособена позиция IV с размер на предоставения финансов ресурс - 1 400 000 лева е сключено оперативное споразумение № ОС-1/08.12.2017 г. с изпълнител Сис Кредит АД, прогнозна стойност на таксата за управление 256 612,00 лв. без ДДС и по обособена позиция VII с размер на предоставения финансов ресурс - 2 000 000 лева било сключено оперативное споразумение № ОС-2/08.12.2017 г. с изпълнител [фирма], прогнозна стойност на таксата за управление 366 588,00 лв. без ДДС.

На 30.03.2020 г., в изпълнение на ангажиментите произтичащи от чл. 41 от Регламент 1303/2013 г. и чл. 12 Регламент № 480/2014 г., във връзка с чл. 3.3.5. чл.13.2.3 и ч.т. 13.5 от Финансовото споразумение № РД 09-48 от 17.05.2016 г., сключено между Фонд мениджър на финансови инструменти и ОП РЧР, жалбоподателят е представил е представил чрез ИСУН 2020 Годишен доклад за напредъка по ОП „РЧР“, обхващащ напредъка по изпълнението на финансови инструменти по ОПРЧР за 2019 г. а именно: 1) Микрокредитиране със споделен риск и 2) Гаранции за микрокредитиране, както и избор на финансови посредници на основание чл. 8. ал. 5 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. по ПО 1 „Подобряване достъпа до заетост и качеството на работните места“, както и ПО 2 „Намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“ за отчетен период от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.. Периодът обхваща отчетени разходи за такси за управление по договори, сключени след провеждане на обществена поръчка.

При разглеждане на документите приложени към Годишния доклад за изпълнението е издадено Решение за верификация на постъпило междинно плащане от 29.05.2020 г., изпратено с кореспонденция в ИСУН 2020 № В005М9ОР001-1.014-0001 -СОЗ-М113 на 02.06.2020 г. В т.1 от въпросното решение бил одобрен „Годишен доклад за напредъка по ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. за отчетен период 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. по ПО 1 „Подобряване достъпа до заетост и качество на работните места“, както и ПО 2 „Намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“, а в т. 2 УО, е стартирал процедура за налагане на финансова корекция във връзка с нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ (нова, ДВ, бр. 85/2017 г.), поради поставено ограничително условие за участниците финансови институции, различни от кредитни такива, в броя на сключените договори, като е приел, че така поставеното изискване към икономическите оператори е незаконосъобразно и с него е нарушено изискването на чл. 2, ал. 1, т. 1 и ал. 2 във вр. с чл. 46, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, представляващо нередност по т. 11 „Използване на критерии за изключване, подбор, възлагане или – условия за изпълнение на поръчките или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, като конкретно описание на нарушението намирало опора в б. „г“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередностите, представляваща основание за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне

размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ. Посочено е, че за предвидените нарушения била определена финансова корекция в размер на 25% от разходите засегнати по договорите. Със същия акт по т. 4 е установена нередност по смисъла на чл. 14. ал.1 от НАНЕСИФ, която е регистрирана по надлежен ред в Регистъра за сигналите и нередностите в ИСУН 2020.

Била извършена проверка на обществена поръчка проведена чрез състезателна процедура с договаряне по ЗОП, с обект услуга и с предмет „Изпълнение на финансов инструмент за микрокредитиране със споделен риск, финансиран със средства по Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси" 2014-2020 г., с уникален номер 05297-2017-0002, с 13 обособени позиции, прекратена по 11 позиции и сключени договори по две позиции, УО установил ограничително изискване по: обособена позиция IV - със сключен договор № ОС-1/08.12.2017 г., сключен с изпълнител (финансов посредник) [фирма], прогнозна стойност на таксата за управление 256 612.00 лв. без ДДС и обособена позиция VII - със сключен договор № ОС-2/08.12.2017 г., сключен с изпълнител (финансов посредник) [фирма], прогнозна стойност на таксата за управление 366 588.00 лв. без ДДС.

Установено било, че ФМФИБ ЕАД в качеството на Възложител е поставил ограничително условие в раздел II.1.6) от обявлението и раздел VIII, т.1.1. от документацията за обществената поръчка, като е заложил изискването участник, който е кредитна институция или обединение, в което участва кредитна институция да има право да сключи не повече от два договора, както следва: 1./ един от договорите може да бъде по ОП №№ 11.12 или 13 и един по ОП №№ 1. 2. 3.4. 5. 6. 7. 8. 9 или 10. или 2./ един или два договора по ОП №№ 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9 или 10, както и участник, който е финансова институция има право да сключи договор само по една ОП. Така въведено изискването предоставяло, че лицата, които са кредитна институция, имали право да сключат договор за обществена поръчка по две обособени позиции, а лицата, които са финансова институция (различна от кредитна такава) само по една обособена позиция. Посочената констатация била обективизирана и в окончателен одитен доклад на ИА ОСЕС, в който одитният орган е предложил на УО на ОПРЧР да наложи финансова корекция в размер на 10 % от стойността на отчетените разходи за такси за управление по двата засегнати договора. В следствие, в резултат на представения контролен одитен доклад, разглеждайки същия и предвид сериозността на извършеното нарушение от ФМФИБ, подробно описано от ИА ОСЕС, Европейската комисия предлага размерът на финансовата корекция да бъде повишен от 10 на 25%. Предложението на ЕК е описано в уведомление от Главна дирекция „Регионална и селищна политика" на ЕК Ares (2019)7748318 - 17/12/2019, което е изпратено с писмо изх.№ 04-13-5 от ИА ОСЕС на УО на 26.03.2019г. и е цитирано в Решение за верификация № ВС05М90Р001-РД09-48/54 от 29.05.2020 г.

Установява се от представените по делото доказателства, че жалбоподателят е уведомен за стартиралата процедура за нередност на 02.06.2020 г., с кореспонденция в ИСУН 2020 № ВГ05М9ОР001-С03-М113, в която е изложена цялата фактология мотивирала УО да започне тази процедура, с конкретно описание на нарушенията и последиците от извършването им. Предоставена му е възможност за писмено възражение, като в предвидения за това срок, на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ последният е ангажирал такава, в което е изложил доводи относно основателността и размера на финансовата корекция.

На 10.07.2020 г. било издадено решение от зам.-министъра и ръководител на УО на ОП „РЧР“ решение № РД 09-48/58/10.07.2020 г., с което въз основа на представен от [фирма], на 30.03.2020 г. чрез ИСУН 2020 „Годишен доклад за напредъка по ОП РЧР, обхващащ напредъка по изпълнението на финансови инструменти по ОПРЧР за 2019 г, а именно: 1) Микрокредитиране със споделен риск и 2) Гаранции за микрокредитиране, както и избор на финансови посредници на основание чл. 8, ал. 5 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. по ПО 1 „Подобряване достъпа до заетост и качеството на работните места“, както и ПО 2 „Намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“ за отчетен период от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., който период обхваща отчетените разходи за такси за управление по засегнатите договори от констатираното от ИА ОСЕС нарушение на основание чл. 46, ал. 6 във връзка с чл. 2, ал. 2 и чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП и предвид установените факти и обстоятелства, на основание чл. 73, ал. 1, във връзка с ал. 3 и във връзка с чл. 72 от ЗУСЕСИФ, е установил извършено нарушение по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ(нова - ДВ, бр. 85 от 2017 г.), а именно за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ; определил е финансова корекция на основание чл. 72, ал. 1 от ЗУСЕСИФ във връзка с установено нарушение, поради поставеното ограничително условие за участниците финансови институции, различни от кредитни такива, в броя на сключените договори - поставеното изискване към икономическите оператори е незаконосъобразно и е нарушен е чл. 2, ал. 1, т. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 46, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП, представляващо нередност по смисъла на т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от приложението, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците, като конкретното описание на нарушението намирало отражение в буква г) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ и е определил за констатираните нарушения финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатите договори.

По делото са приобщени като доказателства и представените с жалбата, с административната преписка, както и представените от ответника писмени документи в т.ч. и документацията за провеждане на обществена поръчка с предмет.

По делото са събрани и гласни доказателствени средства с разпита на свидетеля И. П. П., ръководител на одитния одит, от показанията на който се установява, че одитния доклад се явява сигнал за нередност и с него започва процедурата по констатиране на нередностите и налагане на финансова корекция

***При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:***

***По допустимостта:***

Жалбата е подадена в срока по чл.149 АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

***По същество на спора:***

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да

провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Относно приложимото право:

Със Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, обн. ДВ, бр. 101/22.12.2015 г., в сила от 25.12.2015 г., според чл. 1 ал. 1 от същия, се определя националната институционална рамка за управлението на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЕСИФ/, реда за предоставяне на финансова подкрепа или безвъзмездна финансова помощ, правилата на определяне на изпълнител от бенефициент на безвъзмездна финансова помощ, правилата за верифициране и сертифициране на допустимите разходи и за извършване на плащанията и на финансовите корекции. Според чл. 1 ал. 2 ЗУСЕСИФ, средствата от ЕСИФ по смисъла на този закон са средства от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, предоставени по програми на Република България. В раздел III от глава пета от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове са регламентирани процедурни правила за администриране на нередности и извършване на финансови корекции. В чл. 69 ал. 1 ЗУСЕСИФ е предвидено, че управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2 т. 36 и 38 от Регламент № 1303/2013 /пълното наименование на нормативния акт е Регламент /ЕС/ № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1083/2006 на Съвета/.

Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент ЕС № 1303/2013 г. на ЕП и на Съвета - За целите на настоящия регламент се прилагат следните определения: "нередност" означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ - Финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по, ал. 1, т. 9, се посочват в нормативен акт на Министерския съвет. В случая това е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. /Наредбата/. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните

показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /Наредбата/ - Нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1.

Съгласно т. 11, б. "г" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата – „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, като конкретното описание на нарушението намира отражение в буква г) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, а именно случаите, при които основанията за отстраняване, критериите за подбор и/или критериите за възлагане, или условията за изпълнение на поръчката са довели до ситуация, при която само един кандидат/участник би могъл да представи оферта и това не може да бъде обосновано от спецификата на конкретната поръчка.

Съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕСИФ - Чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕСИФ или се намалява размерът на изразходваните средства - допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство.

Нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗУСЕСИФ предвижда, че размерът на финансовата корекция трябва да е равен на реално установените финансови последици на нарушението върху изразходваните средства - допустими разходи.

Съгласно чл. 75, ал. 1, изр. първо от ЗУСЕСИФ - Финансовата корекция се извършва от плащания по проекта, в които са включени засегнатите от нарушението разходи.

*По отношение на компетентността на органа издал акта и спазване на административно производствените правила:*

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ актът за установяване по основание и размер на финансовата корекция се издава от ръководителя на Управляващия орган.

Процесното решение е издадено от Ръководителя на УО по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. Актът е издаден от компетентен орган при спазване на материалноправните и процесуалните правила за издаването му.

Съгласно чл. 4, т. 7 от Устройственият правилник на Министерството на труда и социалната политика, приет с ПМС № 266 от 10.11.2009 г., Министерът на труда и социалната политика управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от предприєдинителните и структурните фондове на Европейския съюз и от други международни финансови институции и донори. В рамките на своята компетентност, със своя заповед № РД01-268/04.04.2018 г., приобщена като доказателство по делото, Министерът на труда и социалната политика е оправомощил г-жа З. Р. заместник-министър на труда и социалната политика да изпълнява функциите на Ръководител на Управляващия орган на ОП РЧР в пълен обхват. Д. на посочените правомощия е допустимо, съгласно чл. 4, т. 7 и чл. 29, ал. 1 от Устройствения правилник на МТСП и чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ. Следователно оспореният акт е издаден от компетентен орган.

Обжалвания административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма - чл. 59 ал. 2 АПК във вр. с чл. 73 ал. 1 ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59 ал. 2 т. 4 АПК. Като фактическо основание за издаване на акта са посочени конкретни нарушения на ЗОП касаещи правилата за участие в проведена състезателна процедура с договаряне за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение



на финансов инструмент за микрокредитиране със споделен риск, финансиран със средства по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 (ОПРЧР), с 13 обособени позиции. Като правни основания са посочени нарушения на националното право, а именно тези на чл. 46, ал. 5 и ал. 6 във връзка с чл. 2, ал. 2 и чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, които административния орган ги е квалифицирал като нередности по чл. 70 ал. 1 т.9 от ЗУСЕСИФ /в приложимата редакция/ и т. 11, буква „г“ от приложение № 1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередностите.

Доколко тези фактически и правни основания са материално законосъобразни и доколко обхващат всички елементи на фактическия състав на определената финансова корекция е въпрос на материална законосъобразност на акта.

Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размерът на корекцията. В чл. 73, ал. 3 ЗУСЕСИФ е предвидено, че решението по, ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. В настоящия случай от представените по делото доказателства се установява, че ръководителя на УО е предоставил възможност на жалбоподателя да изрази своите възражения, като това в определеният за това срок е сторено. Неоснователни са доводите на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, тъй като ръководителят на Управляващия орган на ОПРЧР не е обсъдил изложените от ФМФИБ детайлни възражения и аргументи, касаещи статута на кандидатите/участниците в процедурата и спазването на принципите на добро финансово управление, с което не е спазено изискването на чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ. Видно е от мотивите на оспорения в настоящото производство акт, че възраженията на бенефициера са разгледани и като такива са приети за неоснователни. Предвид изложеното, правото на защита на жалбоподателя не е ограничено и в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават незаконосъобразност на постановеното решение.

Страните нямат спор по фактите, които следва да се считат безспорно установени.

В настоящия случай от събраните по делото доказателства е видно, че жалбоподателя притежава качеството икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове. Това е така, тъй като съгласно чл. 5 от ЗУСЕСИФ, финансовите инструменти, финансирани със средства от ЕСИФ, с изключение на тези по чл. 39 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, се изпълняват чрез Фонд на фондовете. Фондът на фондовете се създава като обособен финансов ресурс от програмите по чл. 3, ал. 2 и се управлява въз основа на финансово споразумение, сключено между ръководителя на управляващия орган на съответната програма и лицето, управляващо Фонда на фондовете. С Разпореждане № 3 от 22 юли 2015 г. на Министерския съвет е учредено еднолично акционерно дружество с държавно участие в капитала [фирма] (Фонд мениджър) с предмет на дейност управление на финансовите инструменти, които ще бъдат прилагани по програмите, съфинансирани от ЕФРР, ЕСФ и Кохезионния фонд, както и по ЕЗФРСР и КФМДР в България през програмен период 2014-2020 година. Предвид цитираните норми следва изводът, че Фонд мениджърът изпълнява ролята на фонд на фондовете, съгласно разпоредбите на Регламент 1303/2014 г. за управлението на

средствата за финансови инструменти. Съгласно чл. 2, § 27 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 „фонд на фондове“ означава фонд, създаден с цел да се допринесе с подкрепа от програма или програми за няколко финансови инструменти. Когато финансовите инструменти се прилагат посредством фонд на фондове, организацията, прилагаща фонда на фондове, се счита за единствен бенефициер по съответната програма, по смисъла на параграф 10 от чл. 2 от същия Регламент, която прилага финансови инструменти или фонд на фондовете. С оглед изложеното, следва извода, че след като ФМФИБ е бенефициер - получател на средства предоставени от ЕСИФ, който в това му качество е осъществило действия по възлагане на обществени поръчки за разходване на получено безвъзмездно финансиране посредством прилагане на финансов инструмент „Микрокредитиране със споделен риск“, то същият притежава качеството на „икономически оператор“ по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент 1303/2013 г. С оглед на изложеното, съдът намира за неоснователен доводът на жалбоподателят, че спрямо същият не може да бъде субект на прилагане на финансова корекция от УО на ОП РЧР.

Спорно по делото е налице ли е нарушение на вътрешното (национално) право, както и евентуалното нарушение има ли за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляването на неправомерен разход.

Установява се от доказателствата по делото, че възложителят е поставил изискване в т. II.1.6) от обявлението и раздел VIII, т. 1.1. от документацията за обществената поръчка, „Когато участник, който е кредитна институция или обединение, в което участва кредитна институция, бъде избран за изпълнител по повече от една обособена позиция, то той има право да сключи не повече от два договора (оперативни споразумения), както следва:

-един от договорите може да бъде по обособена позиция №№ 11, 12 или 13 и един по обособена позиция №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 или 10

-един или два договора по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 или 10.

Когато участник, който е финансова институция (различна от кредитна такава), която извършва по занятие дейност по финансов лизинг и/или отпускане на кредити със средства, които не са набрани чрез публично привличане на влогове или други възстановими средства, която дейност е съществена за него и е вписано във водения от БНБ регистър, както и такава институция, която съгласно законодателството на държавата, в която е установена, има право да предоставят кредити, бъде определен за изпълнител по повече от една обособена позиция, то той има право да сключи договор (оперативно споразумение) само по една обособена позиция.“

Спорът е относно ограничителния характер на така формулираното изискване и съответствието му с изискванията на закона. По-специално, предмет на съдебна преценка е дали така въведеното изискване за сключване на един или два договора според характеристиките на финансови институции е обосновано с оглед разпоредбата на чл. 2, ал. 2 ЗОП.

Процедурите за възлагане на обществени поръчки, уредени в ЗОП, са способ за задоволяване на потребностите на възложителите с предмет строителство, услуги или доставки на стоки, при ефективно разходване на публичните средства, средствата, предоставяни от европейските фондове и програми и тези на дружествата и предприятия, които са възложители по смисъла на ЗОП. При възлагане на обществена поръчка възложителят има право да извърши проверка на годността и потенциала на участниците да изпълнят поръчката, използвайки за целта подходящи критерии за подбор. Чрез тях по същество възложителят определя минимални изисквания за допустимост на участниците във връзка с участието им в процедурата за възлагане на обществена поръчка, за да прецени способността на

всеки от тях да изпълни точно поръчката, в случай, че бъде избран за изпълнител. В рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да определи предмета на поръчката и изискванията към потенциалните участници, като при спазване на разпоредбата на чл. 2, ал. 2 ЗОП е необходимо същите да не ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. В този смисъл преценката за законосъобразност на извършената финансова корекция, чрез отмяна на финансова подкрепа със средства от ЕСИФ, е обусловена от проверка доколко възложителят при въвеждане на изискванията и критериите за допустимост е спазил границите на оперативната самостоятелност и не е нарушил забраната, въведена с императивната разпоредба на чл. 2, ал. 2 ЗОП.

В конкретния случай нарушенията са фактически обосновани с твърдението, че от страна на жалбоподателя в качеството му на възложител е поставено ограничително изискване спрямо участник в обществената поръчка – кредитна или финансова институция за сключване на определен брой договори по конкретни обособени позиции.

Настоящият съдебен състав на съда споделя изводите на ответника, че така поставеното изискване е със съдържание, противоречащо на чл. 2, ал. 2 ЗОП.

Нормата на чл. 46, ал.1 от ЗОП, предвижда, че при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят преценява възможността за разделянето ѝ на обособени позиции, ал. 2 гласи, че когато възложителите възлагат обществени поръчки с обособени позиции, те задължително определят предмета и обема на всяка позиция, а когато е приложимо - и прогнозната стойност. Ал. 5, предвижда, че когато възложителите са посочили, че оферти могат да се подават за няколко или за всички обособени позиции, те имат право да ограничат броя на обособените позиции, които се възлагат на един изпълнител. Този брой се посочва в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, или в поканата за потвърждаване на интерес. Следващата ал. 6 гласи, че в случаите по ал. 5 възложителите посочват в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата за поръчката, в поканата за потвърждаване на интерес или в документацията за обществената поръчка обективни и недискриминационни критерии или правила, които ще приложат, когато участник е спечелил по-голям от максимално допустимия брой обособени позиции.

От тълкуването на приложимите разпоредби следва да се направи извода, че в оперативната самостоятелност на възложителя е да прецени, дали предмета на поръчката следва и може да се раздели в обособени позиции и дали участниците могат да подават оферти за една, няколко или всички обособени позиции. Видно е от доказателствата по делото, факт, който не е спорен, че жалбоподателят е разделил обществената поръчка с предмет „Изпълнение на финансов инструмент за микрокредитиране със споделен риск, финансиран със средства по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 (ОПРЧР) на 13 обособени позиции.

В обявлението по спорната процедура, възложителят е отбелязал, че предмета на поръчката е разделен на обособени позиции и е маркирал възможността оферти да се подават за всички обособени позиции. Посочен е предмета на 13 обособени позиции. С това свое действие възложителят е изпълнил задължението си по чл. 46 от ЗОП и е предоставил право участниците да подават оферти и за всички обособени позиции.

Независимо от това в обявлението за участие и в тръжната документация,

последният е поставил ограничително условие спрямо участниците в ОП – кредитни и финансови институции, относно възможността за броя на договорите, които имат право да сключат, в случай, че бъдат избрани по конкретна обособена позиция, в зависимост от това дали участникът е кредитна или финансова институция. Възложителят не е изложил мотиви в документацията за провеждане на обществената поръчка относно това от какво е породено изискването за сключване на определен брой договори по обособените позиции от кредитна съответно финансова институция (различна от кредитна такава), като изложените в последствие такива във възражението подаденото по реда на чл. 73, ал.3 от ЗУСЕСИФ, както и в сезираща съда жалба, са ирелевантни към дата на провеждане на ОП и не могат да санират последиците от неизпълнение на изискването на чл. 46, ал. 6 във вр. ал. 5 от ЗОП. С оглед на това, съдът намира, че не е изпълнено условието на чл. 46, ал. 6 от ЗОП, като без посочване на критерии и без посочване на правно основание е дадено необосновано предимство по отношение на броя на договорите на кредитните институции, за сметка на финансовите без да са посочени причини или мотиви за това. По този начин за различните финансови институции от страна на бенефициера е въведен различен и дискриминационен критерий за избор на изпълнители. Не се споделят съжденията на жалбоподателя, че поставените изисквания са с оглед кръга на участниците и същите са поставени за да може максимално да се удовлетворят нуждите им и за да се гарантира ефективно и ефикасно изпълнение на обществената поръчка.

Съдът не споделя и тезата на жалбоподателя, че кредитните институции не са били в по-благоприятно положение спрямо финансовите такива, предвид факта на броя на подадените първоначални и окончателни оферти, и с оглед на избраните двама изпълнители по ОП - финансови институции. Обстоятелството, че за обявената обществена поръчка с 13 обособени позиции, са сключени договори с двама изпълнители – финансови институции, а за останалите обособени позиции – поръчката е прекратена, предполага извод, че така поставеното особено условие за участие в обществената поръчка е ограничително и е възпрепятствало и други участници да вземат участие в ОП.

Твърдението, че ограничението е въведено във връзка с различните обеми на кредитни портфейли или различните нива на рисков апетит, които могат да бъдат поети, както и различните изисквания, свързани с дейността на финансовите и кредитните институции, също не намира опора в закона и е неоснователно. Правилно е посочено, че възложителят има право само да постави изисквания за годност и критерии за подбор, въз основа на които да избере участниците. Не може обаче да бъдат поставяни условия за броя на договорите, които евентуалните участници биха сключили на база разграничение на участниците според това дали са кредитни или финансови институции. Право на участниците в ОП е да преценят, в случай, че в обявлението е позволено да се участва за всички обособени позиции, за кои конкретно позиции ще подадат заявления за участие/оферти, според своите възможности и интереси.

Липсата на интерес от тяхна страна към този финансов продукт, както се твърди от жалбоподателя не може да се предвиди и предопредели, независимо и от цитираната от жалбоподателя предварителна оценка на финансовите инструменти по ОП РЧР, в която е посочено, че за търговските банки не представлява интерес предлагания финансов инструмент от жалбоподателя и по-този начин последните не биха могли да бъдат в по-благоприятна позиция спрямо финансовите институции.

Видно е от представената по делото документация за участие, че изискването поставено за обема на кредитните портфейли съдържащо се в т. III.1.3 /Технически и професионални способности/ е поставено и като условие за критерий за подбор на

кандидатите и същото не може отново да бъде вменено като задължение на участниците и при сключване на договорите.

С оглед на изложеното, съдът намира, че така поставеното особено изискване съдържащо се в документацията за възлагане на ОП /предвиждащо възможност за броя на договорите, които могат да бъдат сключени, както от финансовите, така и от кредитните институции в процедура с 13 обособени позиции/, е такова касаещо участието в ОП и същото е значение при подаване на офертните предложения и ще бъде впоследствие съобразено от страна на възложителя при разглеждане на последните и сключване на договора.

Предвид горното, съдът намира, че е налице и втората материалноправна предпоставка предвиден в чл. 2, т. 36 от Регламент ЕС № 1303/2013 г., а именно действие или бездействие, което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането.

Така посоченото нарушение на чл. 46, ал. 5 и ал. 6 във връзка с чл. 2, ал. 2 и чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП основателно е квалифицирано, като нередност и попадащо в обхвата на т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата – „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, като конкретното описание на нарушението намира отражение в буква г) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, а именно случаите, при които основанията за отстраняване, критериите за подбор и/или критериите за възлагане, или условията за изпълнение на поръчката са довели до ситуация, при която само един кандидат/участник би могъл да представи оферта и това не може да бъде обосновано от спецификата на конкретната поръчка.

Относно спора дали констатации и препоръки, формирани от ИА ОСЕС при извършения системен одит в периода м. 08 - 12.2018 г. за оценка на правилното функциониране на системите за управление и контрол на ФМФИБ, са относими към производството по определяне на финансовата корекция, съдът намира следното:

Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗУСЕСИФ, органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи. Единствено управляващите органи имат правомощия в процедурата по коригиране на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Съгласно чл. 9, ал. 7 ЗУСЕСИФ одитните органи извършват специфични одитни дейности за предоставяне на независима и обективна оценка относно ефективността на системите за финансово управление и контрол и за придобиване на разумна увереност относно пълнотата, точността и достоверността на годишните счетоводни отчети и редовността и законосъобразността на свързаните с тях разходи. Чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 9, ал. 5 ЗУСЕСИФ вменява единствено в компетенциите на ръководителите на управляващите орган да налагат финансови корекции с мотивирано писмено решение. Докладът на Изпълнителна агенция "Одит на средствата на Европейския съюз" не е изготвен и не се явява акт в хода на процедурата по налагане на финансова корекция. Съгласно чл. 41 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, ИАОСЕС извършва специфични одитни действия по фондове и програми на Европейския съюз /одит на операциите, одит на системите и одит на отчетите/, като всяка година представя на Европейската комисия одитно становище и контролен доклад с резултатите от одитните ангажименти. Органът няма функции в рамките на производството по определяне на финансова корекция. Изготвеният от одитиращия орган доклад има сигнална функция по отношение на ръководителя на управляващия орган, който следва да реализира в

пълнота процедурата по определяне на финансова корекция. Последното обстоятелство бе установено и с разпита на свидетеля П..

Проверката по констатиране на нередности, представляващи основания за определяне на финансова корекция следва да се осъществи от ръководителя на УО, който следва да даде възможност на бенефициера да се запознае с констатациите от неговата проверка, и да определи финансова корекция с мотивиран писмен акт едва след като обсъди възраженията на бенефициера, което в случая е сторено.

Налице е и третият елемент от състава на нередността по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. Видно от дефиницията за нередност, дадена в посочената норма, нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет.

В процесния случай, предвид спецификата на установените нарушения, не е възможно да се определи точен размер на загубата на публични средства. Няма как да се установи колко други кандидата биха участвали в обществената поръчка и какви условия биха оферирали, за да се определи разликата между употребените средства при и без нарушенията. В случаи като настоящия, когато количественото изражение на финансовите последици е невъзможно да бъде конкретно определено, законодателят е допуснал да бъде определен процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. - чл. 72, ал. 3 ЗУСЕСИФ. Издателят на акта е изложил мотиви, защо е пристъпил към приложение на пропорционалния метод. Съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности размерът на финансовата корекция се определя по пропорционалния метод, когато поради естеството на нарушението, е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. В тази хипотеза за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. В случая УО е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатия от нарушението договор.

Извършените нарушения разгледани в оспореното решение попадат в легалната дефиниция на нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. и се субсумира съобразно чл. 70, ал. 2 вр. чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ във фактическия състав на т. 11, б. „г“ от приложението към чл. 2 от Наредбата за нередностите, които възпрепятстват от участие потенциални кандидати. В настоящия случай финансовата корекция е в предвидения от Наредбата размер - 25 % от допустимите разходи по договорите, поради което не са налице предпоставки за ревизиране на така определения процент. Освен това в решението са изложени подробни съображения относно определения размер на финансовата корекция.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че в процесното решение не е изследвана възможността за нанасяне на вреда на средствата на ЕСИФ. Нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза поставят като изискване единствено наличието на доказана реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това тълкуване на разпоредбата на чл. 2, (36) Регламент № 1303/2013 е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз. В оспорваното решение на УО на ОП „РЧР“ изрично е посочено, че размерът на финансовата корекция е определен чрез прилагане на пропорционален метод и по реда на чл. 5 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като с оглед естеството на нарушенията не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражения на нарушенията върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора.

С оглед на изложеното, крайният извод на съда е, че оспореното решение е законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган, в предвидената форма, в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон и е в съответствие с целта му, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, ответната страна има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски. На ответната страна следва да се присъдят разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК и чл. 78, ал. 8 (Изм. – ДВ, бр. 8 от 2017 г.) от ГПК, вр.чл.144 от АПК във вр.чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в общ размер от 200 лв., за процесуално представителство.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 70 състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Фонд Мениджър на финансовите инструменти в България“ ЕАД (ФМФИБ), ЕИК:[ЕИК] срещу решение Решение № РД 09-48/58 от 10.07.2020 г. за определяне на финансова корекция, издадено от заместник-министъра на труда и социалната политика и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 (ОПРЧР), с което е установена нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и т. 11, б. „г“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, изразяваща се в нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 46, ал. 5 и ал. 6 от ЗОП и е определена финансова корекция на основание чл. 72, ал. 1 от ЗУСЕСИФ в размер на 25 на сто от разходите по Оперативно споразумение № ОС-1/08.12.2017 г. със [фирма] по обособена позиция № 4 и Оперативно споразумение № ОС-2/08.12.2017 г. със [фирма] по обособена позиция № 7 от предмета на горепосочената обществена поръчка.

**ОСЪЖДА** Фонд Мениджър на финансовите инструменти в България“ ЕАД (ФМФИБ), ЕИК:[ЕИК] да заплати на Министерство на труда и социалната политика сумата от 200 лева, разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

**СЪДИЯ:**

