

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13:02 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Р. И. С. – редовно призован, се явява лично. Представя документ за самоличност за сверка на неговите данни.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

По делото е постъпила писмена молба на 19.06.2023 година от юрк. П., с която заявява, че е в болничен до 22.06.2023 година и моли да не се дава ход на делото в нейно отсъствие. Прилага болничен лист.

ОТВЕТНИКЪТ – ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

ИЩЕЦЪТ посочва: Моля да имате предвид, че в призовката, която е изпратена на ответника на Министър на енергетиката, с която на същите е изпратен препис от молбата на С. Г. и молба на Р. С. за становище по искания за следващото съдебно заседание, за представяне в оригинал на пълномощно от 08.08.2023 година, с което юрк. П. е определена за процесуален представител на ответника Министър на енергетиката. В разписката за получаване е записана дата 31.06.2023 година. Искам да отбележа, че няма как призовката, която е приложена по делото, да е връчена на

31.06.2023 година, тъй като месец юни няма 31 дни.

Прокурор М. – Очевидно е, че се касае за техническа грешка. Но видно от становището на ищеца, моля да бъде изпратена отново призовка до съответния адресат. В този случай, моля да не се дава ход на делото днес.

СЪДЪТ запитва ищеца, дали е съгласен да се даде ход на делото? Съгласен ли е със становището на прокурора за не даване ход на делото, да се даде възможност на Министъра на енергетиката да изрази становище по отношение на конституирането на страни по делото, които са поискани от ищеца като заинтересовани, за предоставяне на пълномощното в оригинал?

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Първо, делото продължава час и половина независимо от обективната и правилна страна на въпроса, аз просто не издържам повече. Трябва да се има предвид моето здраве, моята възраст и моите усилия. Така, че аз днес не мога да продължа. Все пак искам да отговоря на Вашия въпрос: В тази връзка понеже става дума за призоваване на страни, аз имам подадена молба преди съдебното заседание днес. Молбата ми е да бъде деконституирана страната Министър на енергетиката и е обоснована в тази връзка молбата, която съм подал днес. Мога да изразя становище, защо: на основание чл. 228, в който се казва, че: след като делото е исково и са приложими правилата на ГПК, за което чакам две години, в продължение на една, две години, във връзка със задължението Ви, аз да посоча ответникът, и аз съм го посочил, това е - ВАС. След като това е реда, а не реда на АПК, за конституиране на страни, защото можеше да се провали делото, защото аз не съм посочил ответник по ГПК. За това се ползвам по чл. 228. Моля да не прескачаме, Вие ми зададохте въпрос, аз отговарям. Това е преди отвода даже. Моля да се види в молбата ми накрая 228 ли беше члена? Искам да се приложи ГПК и съдът да се произнесе дали допуска или не допуска такова оспорване. Този член ни дава право при конституиране на страна да посоча ответник един, два или повече. Предвид разпоредбите на чл. 228 от ГПК и факта, че в това дело изрично е указано, че се прилагат разпоредбите на исковото производство по ГПК. Моля съдът да се произнесе защо е приложим или не е приложим чл. 228, на който аз се позовавам, независимо от мнението на прокурора.

Прокурор М. – По отношение на направеното искане от страна на ищеца считам същото за неоснователно и неправилно.

След като изслуша становището и доказателствените искания на ищеца и след

становището на прокурора, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Ще се конституират страните след като се реши делото? До тогава, аз какво ще знам? До тогава, кои ще са страните? До тогава, в последния момент, ще може да се деконституира някоя от страните. До тогава делото ще върви с две страни Министъра на енергетиката и ВАС. Моля съда да се произнесе по отношение на конституирането на другите страни.

СЪДЪТ разяснява на ищеца, че по отношение на конституирането на нови страни, същото може да се случи след становището на ответниците, от страна на ВАС не е взето становище, но това са съображения след даване ход на делото.

ИЩЕЦЪТ /лично/ - Моля да бъде даден срок и възможност на двете страни. Те имаха вече срок и не се възползваха.

СЪДЪТ разяснява на ищеца, че наистина има допусната техническа грешка в датата на призовката и същата няма как да е връчена тогава. След като се констатира такъв порок, който може да се преценява дали ще бъде съществен или не, СЪДЪТ не може да даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ /лично/ - Моля съда да прочете чл. 288, ал. 1, в който се казва, че мнението на ответника не се зачита, когато аз се отказвам от искът си към него. Не е необходимо да вземе отношение от ответника. Така пише в чл. 228, ал. 2 от ГПК. Може и да е ал. 3, но мисля, че е ал. 2. Моля съда да се изкаже, защо не иска да приложи чл. 228, ал. 2?

СЪДЪТ разяснява на ищеца, че ще се произнесе по тези искания и съображения с крайния си съдебен акт.

ИЩЕЦЪТ /лично/ - Съдът ме затруднява и прави прекалено трудно постигането на моята защита. Това е противоречие с правото на ЕС. Не може с такива процесуални ходове и прилагане на чл. 228, в който изрично законът ми е дал да мисля, аз в смисъла на ГПК и сега да не се прилага, да се връщам, едва след първата инстанция, на втората да си търся правото да се върнат нещата тук и да се конституира правилната страна. Не е така. Истината е, че съда се опитва да бъде удобен съгласно решения на ВАС, който сам се опитва със своите съвети и мнения да принуждава първоинстанционния съд да не го конституира. Това е една от причините за отвода, нова причина, защото съдът се опитва да бъде удобен за ВАС, без да цитира разпоредба и без да приложи чл. 228. Моля съда в прав текст да каже: не е приложим чл. 228, заради това не конституирам страна. Защо не може съдът в момента да мотивира всички свой актове, защо не може да се мотивира, защо не прилага чл. 228, а ми казва, че се съобразява с неговите вътрешни убеждения. За това съм на писал

молба. Вие и предишния път казахте, че имате вътрешни убеждения. Вие имате право да го правите. Това е по чл. 8, чл. 9, чл. 12 сте написали, обаче забравяте чл. 5, който е преди чл. 12, който казва, че: до вътрешни убеждения се стига, когато законът е непълен, неточен, неясен и се налага да се разсъждава според здравия разум и добрите нрави и вътрешното убеждение. То е най-накрая. А Вие тук ми говорите, че действате по вътрешни убеждения и заради това сте конституирала две страни и ме лишавате от правото ми по чл. 228, ал. 2 от ГПК, да деконституирам страна. Моля да се направи към преюдициалното запитване, което съм поискал, да се добави и това обстоятелство и да се попита съдът на ЕС, дали това е отказ и дали противоречи на принципа за други условия на потребителя, защото спорът е между потребител. Дали в качеството ми на потребител или въобще на сегашния ищец, съм бил затруднен или не съм бил затруднен прекалено много да постигна защитата си, след като съдът ми отказа да ми укаже, защо чл. 228 има право да не го приложи, има право да го приложи, има право да мълчи. Всичкото право да съда, но да не каже защо, няма право, защото трябва да се мотивира.

**СЪДЪТ ПРАВИ** забележка на ищеца, че когато съдът се обръща към участващия в съдебното заседание прокурор или тръгне да чете определение е необходимо страните да проявяват необходимото уважение помежду си, както и към съда и да не бъдат прекъснати.

**ИЩЕЦЪТ /лично/** - Моля да бъде извинен. Извинявайте! Все пак, моля да бъде извинен.

Прокурор М. – Считам, че съдът може да се произнесе по направените искания с крайния съдебен акт.

По отношение на така направените възражения и искания от страна на ищеца, **СЪДЪТ** намира за пореден път да му обърне внимание, че производството се разглежда по реда на чл. 128а от АПК и са приложими правилата на АПК. Само и единствено в случаите, когато АПК не съдържа конкретна разпоредба може да бъде приложен ГПК. В настоящия случай по производството, с което се твърди нищожност оттеглянето или отказа по оспорването може да бъде извършено само до приключването на първото по делото заседание без съгласието на съответните страни. Първоначално по делото като ответник е конституиран Министъра на енергетиката в този случай и тъй като в настоящото съдебно заседание не е първо, е необходимо изрично съгласие на ответника. С оглед предходно изразените съображения във връзка с неизясняване на точната дата на връчване на съобщението до ответника, а именно поради изписването на датата: 31 юни 2023 година в днешното съдебно заседание, прокурорът изрично заяви, че не следва да бъде даден ход на делото. Съдът намира за необходимо да обърне внимание, че разбира желанието на ищеца за осъществяване пълноценно правото му на самозащита, но смесването на два процесуални кодекса и реда, предвиден в тях, води до излишно затрудняване на процеса.

СЪДЪТ разяснява на ищеца, че в момента производството се намира във фазата дали да се даде ход на делото.

След даване ход на делото в следващото съдебно заседание и след изразяване на становище на всички конституирани по делото страни към настоящия момент, СЪДЪТ следва да се произнесе по депозираната молба в 11:23 часа на 21.06.2023 година, с която се правят нови доказателствени искания от страна на ищеца и по същата не следва да бъде изразено становище, както и по исканията по молбите от 17.05.2023 година по отношение на конституирането на заинтересовани страни, а именно лицата: В. К., Н. Г. и С. Г..

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 19.07.2023 година от 10:45 часа, за която дата и час ищеца и СГП уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ нарочна призовка на ответника Министъра на енергетиката с указание да изпълни дадените в предходното съдебно заседание указания, да се включи представянето в оригинал на пълномощното издадено от новия Министър на енергетиката - Р. Р..

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата, депозирана на 21.06.2023 година от ищеца, на ответниците за становище, в срок до следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Министъра на енергетиката да изрази становище по чл. 155, ал. 2 за прекратяване на делото по отношение на него.

УКАЗВА на Министъра на енергетиката, че при неизпълнение в срок до следващото съдебно заседание на дадените указания ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, вр. чл. 89, т. 2 от ГПК в максимален размер.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Моля съда да се мотивира, защо дава такива дълги срокове на отсрещната страна, а аз съм притеснен и вечно вир вода с моите кратни срокове от по 7-дни, както са по закон и по процесуални действия, които те не изпълниха миналия път?

СЪДЪТ ОБРЪЩА внимание на призовкаря на АССГ, натоварен на Министъра на енергетиката да следи за точното изписване на датата на връчване на съобщението.

При следващо констатиране на неправилно изписване на датата на връчване, ще му

бъде наложена съответната глоба.

Съдебното заседание приключи в 13:25 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: