

Протокол

№

гр. София, 27.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8944** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. М., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – П., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае делото да се гледа в отсъствие на него и на процесуален представител, и е изразено становище по съществото на спора.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Х. – Да се приемат доказателствата, представени след предходното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания. Но аз не знам всъщност тези доказателства, които са представени от ответника, ние искаме да се ползваме от тях, но няма потвърждаване на действията и няма изрично пълномощно от страна на ответника затова моля съдът да прецени какво да прави.

Съдът указва на адвокат Х., че три пъти указва на ответника какво следва да представи, но доказателства не се представиха.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно

заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 04.03.2021 г., приложените към молба от 24.03.2021 г. и приложените към молба от 14.04.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Х. – Моля да отмените обжалвания Ревизионен акт. Считаю същия за незаконосъобразен. Съображения сме изложили в жалбата. За доверителя ми има в случая недоказана недобросъвестност. Категорично за да се вмени отговорност по чл. 19 ДОПК законът изрично изисква недобросъвестност от страна на управителя. В конкретния случай всички действия, посочени в Р. акт, са извършени преди самото образуване дори на ревизионно производство на дружеството, което доверителят ми е представлявал и е бил управител. Всички действия са от 2016 г. Ревизионното производство на юридическото лице е започнало месец март 2017 г. Съгласно нормата на чл. 19, ал. 11 ДОПК категорично е налице добросъвестност по отношение на всички сделки, извършени преди този период. В тази връзка ще се ползвам и от Р. акт, който е отменен, тъй като този Договор за заем е приет веднъж от органите на НАП в ревизионно производство на доверителката ми в предходно ревизионно производство за сделка, сключена с цел отклоняване от данъчно облагане. Същият мотив се ползва и в настоящия Ревизионен акт, но в предходния Ревизионен акт се установи, че е отменен с Решение на Директор на Дирекция ОДОП – П., като изрично в Решението е подчертано, че става въпрос за реални облигационни взаимоотношения. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение съгласно приложен по делото списък на разноси, Договор за правна защита и банково извлечение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: