

Протокол

№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4703** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.58 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на АГКК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. М., с пълномощно, представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ Б. - редовно призована, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, представлява се от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

Н. С. АД – редовно уведомена се представлява от адв. Г. с пълномощно от днес.

Ю. Б. АД – редовно уведомена, не изпраща представител.

СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ „ЗДРАВЕ” – [населено място] – редовно уведомени, представляват се от адв. Пандурска с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба становище от Ч. Разпределение България с дата 04.03.2013 г. По направеното възражение за недопустимост на оспорването твърдят, че по делото е представен плик, от който се вижда пощенско клеймо 06.03.2012 г., но същото е останало по адм.д. 4357/2012 г. по описа на АССГ, II отд., 39 състав и след разделяне на делата към настоящото дело на л. 61 е останало копие от този плик с дата на пощенско клеймо 06.03.2012 г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се приеме представеното становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА становището на Ч. Разпределение България АД като приема представените към становището писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – В случай че приемете, че жалбата е в срок, тъй като видно от известието за доставяне и двата печата са с дата 09.3, поради което считам, че жалбата е просрочена и моля да прекратите производството, като посочения плик не е доказателство за изпращане на тази жалба. Ако приемете, че жалбата е в срок, моля да отхвърлите същата като неоснователна. Видно от представените доказателства по делото, вкл. и от приетата СТЕ се установява, че жалбоподателят не е собственик на обжалваните сгради, а именно представляващи енергиен обект. Същите са собственост на заинтересованите лица, а част от тях и според заключението на вещо лице К. не се намират като самостоятелни обекти, поради което и не са отразени в кадастралната карта. Ето защо считам жалбата като неоснователна и моля да постановите решение съгласно писмените доказателства и заключението на вещо лице К..

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата на Ч. Разпределение България АД като неоснователна и недоказана. Считам, че при приемането на кадастралната карта са спазени приоритетите по ЗКИР, не са налице допуснати нарушения по процедурата, поради което издадената заповед е правилна и законосъобразна. Претендирам разноски по делото съгласно представения списък.

ЮРК. Ж. – В случай че приемете жалбата като допустима, моля да отхвърлите същата като неоснователна и недоказана, като потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Г. – Считам, че жалбата е просрочена, вкл. и от днес представените доказателства. Би трябвало да се гледа обратната разписка, която се дава лицето, когато се подава документ по пощата. На този документ никъде не е отразена датата 06.03. Датата, която виждаме на този документ е 28.03.2012 г. Това е документът, който се издава на подателя. Изрично е записано, че получателят е СРС. Става въпрос

за документ, който няма нищо общо с жалбата подадена в настоящото производство. Ако сметете, че жалбата не е просрочена и не прекратите производството по делото моля да я отхвърлите като неоснователна по аргументи, които изложих и в становището си пред Вас в миналото съдебно заседание. Считаю несъмнено, че е спазена цялата административна процедура по издадената заповед по настоящото производство. В този смисъл жалбата е неоснователна. Темата за собствеността на процесните обекти и в частност този на „Н.“ не е предмет на това дело. Факт е, че обекта собственост на „Н.“ е отразен в регистъра, откъдето кадастърът е следвало да вземе нужната информация и в този случай той е спазил процедурите. Считаю, че Ч. не е собственик на този обект, за което сме представили нотариален акт. Съгласно § 4 от Закона за енергетиката, за да стане такъв собственик той следва да закупи съответните обекти, за което той не е представил доказателства. Твърдим, че обектът е собственост на „Н.“. Претендирам направените разноси по делото.

АДВ. ПАНДУРСКА – В случай че приемете жалбата за допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна. Процедурата по издаване на процесната заповед е спазена. Ч. Разпределение България АД не може да се легитимира като собственик на имота, който е собственост на доверителя ми, видно от експертизата и от представените и приети като доказателство нотариални актове и други доказателства, които легитимират С. [фирма] като собственик на имота. Представям опис на разноси и моля да ги присъдите на доверителя ми.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: