

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5250** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2

АПК, се представлява от адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И

ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт З., редовно

упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. Н. И., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице З. Н. И. 65 години, неосъждана, без

дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Искам да уточня някои неща. При отговора на въпрос 4, поставен от съда, съм посочила, че проверката на регистрацията по ДДС е направена в НАП. Тя не е направена в НАП според жалбоподателя, а в сайта на ЕС. При отговора на въпроса на жалбоподателя съм допуснала техническа грешка, последното изречение, написала съм митническа декларация, а да се чете ЧМР. В началото на експертизата при проверени книжа и документи съм отразила всички документи, които са представени по делото и тези, които съм получила от жалбоподателя. Когато съм отговаряла на въпросите на две или три места не съм записала изрично, че международната товарителница е представена, но тя е представена и аз съм го описала, че е така. В отговора го няма изрично.

АДВОКАТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Във всички транспортни документи, които прегледахте, има ли отразено името на шофьора, който е извършил превоза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – В нито един документ няма отразено име на шофьор.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Освен в представените потвърждения за получаване на стоката, отразен ли е номерът и марката на автомобила, с който се твърди, че е извършен превозът, в другите документи по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Никъде няма отразяване на марката и номера на автомобила, освен в протокола за предаване.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

АДВОКАТ М. – Представям и моля да приемете писмените доказателства, по които е работило вещото лице, с копие за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Аз ги погледнах. Не възразявам да бъдат приети, но моля да ми се даде възможност с писмените бележки да ги коментирам.

АДВОКАТ М. – Представям списък на разноските, с копие за ответника.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, по които е работило вещото лице и списък на разноските, представени от адвокат М..

АДВОКАТ М. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата и на основание събраните доказателства, включително приетата в днешното съдебно заседание ССЕ, да отмените обжалвания ревизионен акт. Моля да присъдите на доверителя ми разноси съгласно списък, представен в днешното съдебно заседание. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт. От събраните в съдебното производство нови доказателства и доказателствени средства не се установяват факти и обстоятелства, които да опровергават фактическите и правни изводи като основание извършеното с обжалвания ревизионен акт данъчно облагане на жалбоподателя. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес по делото. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: