

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2417** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, депозирана на 25.04.2024 г..

АДВ. Ж. – Да се приемат приложените доказателства. Представя и моля да приеме доказателства. Поискала съм от производителя техническата спецификация и по-специално как те изчисляват консистенцията и съм получила отговор, където е видна формулата, и е видно че съдържа само елементи за маргарин, т.е не е както митницата е записала за изчисления за мазнини за печене и краве масло. Представям декларация от производителя, по отношение на вида на мазнината и моля да ни дадете възможност да представим и износната митническа декларация за процесната стока, която представям с оглед подкрепа на изложеното в декларацията, че не ни продават шортъниги. Представям и моля да приеме от производителя, с превод, производствената схема за производство на стоката, от която се вижда, че не претърпява процес на охлаждане след приключване на процесите по рафиниране.

Стоката е записана като пържилна мазнина и не е записана като шортънинг. Моля да приемете ОТИ, превод на български, от което ОТИ касае стока палмова мазнина, описана като процесната стока, със същия производител. Това е това е идентична стока на процесната. Поддържам и искането за назначаване на СХИ, в молба от 25.04.2024 г.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените доказателства от процесуалния представител на ответника в предходно съдебно заседание.

ЮРК. К. – Моля да изразя допълнително становище по отношение на представените днес документи Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по искането за СХЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СХЕ със задачи, формулирани в молба от 25.04.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

УКАЗВА на страните да посочат вещи лица, след което съдът ще определи в закрито заседание вещо лице, което да изготви експертизата.

ДАВА възможност на ответника да се запознае с представените днес документи и да изрази становище.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.11.2024 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: