

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25630

гр. София, 02.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **11425** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 ал.1 КСО вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на К. С. Р., ЕГН [ЕГН], адрес в [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Решение №2153-21-97 от 19.04.2023 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град с което е отхвърлена жалбата му срещу Разпореждане №024125/15/24.02.2023 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ-С. град, с което, на основание чл. 96 ал.1 т.4 КСО е прекратена наследствена пенсия за инвалидност поради общо заболяване, считано от 07.02.2022г.

С решение № 12037 от 08.11.2024г. по адм.д. № 5302 по описа на ВАС за 2024г. е отменено решение № 834 от 08.02.2024г. по адм.д. № 4829 по описа на АССГ за 2023г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същият съд.

Относителните мотиви на ВАС към настоящата инстанция, редом с друго се изразяват в изложеното от касационният съд, че:

„Видно от представената Заповед № 59/08.06.2022 г. на декана на ТУ – С., К. С. Р. е прекъснал обучението си поради незаверен летен семестър на учебната 2021/2022 г. на основание чл. 99 от Правилника за устройството и дейността на ТУ – [населено място], без в заповедта да е посочена конкретна дата, от която лицето губи студентския си статут.

От данните по делото се установява, че горесцитираната заповед не е част от административната преписка, а е изискана по реда на чл. 192 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК от третото неучастващо лице – ТУ – С., едва след представяне от оспорващия в съдебно заседание на Уверение № 1254/20.11.2023 г. от ТУ – С., в което е посочено, че е прекъснал обучението си, считано от 08.06.2022 г., поради незаверен семестър по Заповед № 59/08.06.2022 г. на декана на ТУ – С..

При постановяване на първоинстанционния съдебен акт не е обсъдено

представеното по делото Уверение № 1254/20.11.2023 г. от ТУ - С., в което е посочена дата на прекъсване на обучението 08.06.2022 г., която се претендира от касатора за начален момент на прекратяване на пенсията.

Горното уверение, като издадено от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, се явява официален свидетелстващ документ по смисъла на чл. 179 ГПК и съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия. Същото като неоспорено по реда на чл. 193, ал. 1 ГПК, се ползва с материална доказателствена сила до доказване на противното. Съдът не е обсъдил материалната му доказателствена сила и не го ценил заедно с другите доказателства по делото“.

Като следствие и с определение № 246687 от 25.11.2024г.,съдът е конституирал страните,разпределил доказателствената тежест и насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.01.2024г.

При преглед на данните по делото обаче съдът съобрази,че по делото не е налице Уверение с такава дата. На стр.44 от приключилото и върнато дело № 4829/23 на АССГ е приложено уверение № 1254 от 20.11.2013г. Извода,че датата е 2013г.,а не 2023г. не буди никакво съмнение у съда предвид начина и почерка при изписване на цифрите 1 и 2 в самото уверение. Уверението свидетелства, че от 08.06.2022г. К. Р., записан редовно обучение през 2021/2022г-. учебна година втори семестър,първи курс,специалност МБИКС на Стопански факултет на ТУ е прекъснал по незаверен семестър – Заповед № 59/08.06.2022г., а от 23.10.2023г. е отстранен със Заповед № 3472/23.10.2023г. Уверението е издадено да послужи пред НОИ.

ВАС е квалифицирал посоченото уверение като официален свидетелстващ документ, чиято материална сила не може да не бъде зачетена,респ. доказателството следва да бъде обсъдено изрично при разглеждане и решаване на спора.

На тази база съдът счита,че успоредно със задължението да обсъди и да се произнесе по така посоченото доказателство, то е далеч по-обосновано да изиска служебно представяне на ясни и непротиворечиви доказателства относно датата на която студента е прекъснал следването си в ТУ – С..На която база вече да прецени налице ли е техническа грешка или не при изготвяне посоченото уверение. Очевидно датата 20.11.2013г. на която е издадено уверението няма как да свидетелства за обстоятелства през учебната 2021/2022г., и обратното - няма как през 2013г. жалбоподателят да е бил записан в първи курс в ТУ/най-малкото предвид дата на раждане.

Поради това и на основание чл.192 ал.1 ГПК съдът счита за необходимо да задължи трето неучастващо лице – декан на Стопански факултет на ТУ- С. да представи доказателства относно това кога е прекъснал следването си К. С. Р.. Съдът определя като трето лице именно декана, с оглед компетентността и функциите му, с цел избягване на всякакви неясноти следствие от действия на отделни служители в администрацията на факултета.

С оглед разпоредбата на чл.226 ал.2 АПК съдът счита,че същата е

неприложима и делото би следвало да се разглежда без нови доказателства в хипотеза в която нарушението, послужило за отмяна на акта се изразяваше единствено в необсъждане на представено и налично по делото доказателство. След като установи обаче, че конкретното доказателство освен спор относно достоверността си не би могло да породи нищо друго, и с оглед принципа на служебно начало насочващо съдът към активни действие при изясняване обективната истина, настоящият състав приема, че процесната забрана е неотнормима, а доколкото е относима, то и същата следва да се четат съвместно с посочените изисквания - служебно начало и изясняване на обективната истина.

С оглед изложеното, Административен съд София-град, 74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на трето, неучастващо лице - декана на Стопански факултет на Технически университет – С., в седмодневен срок от получаване на съобщение за настоящото разпореждане, да представи ясни и непротиворечиви доказателства относно датата на която е прекъснал обучението по специалност МБИКС, в Стопанския факултет на Технически университет – С. студента К. С. Р., Е. с факултетен №[ЕИК].

УКАЗВА на страните, че след постъпване на доказателства от третата, неучастваща страна, същите ще бъдат приложени по делото и следва да се запознаят с тях и своевременно да изразят становище.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните и на посоченото трето, неучастващо лице.

Съдия: