

РЕШЕНИЕ

№ 426

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1234** по описа за **2023** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 1 във вр. с чл. 72, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 70, ал. 2, т. 5 във вр. с чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН.

Внесено е предложение от С. П. - прокурор при Софийска районна прокуратура, наблюдаващ прокурор по досъдебно производство № 225 ЗМК 809 /2021 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 19550 /2021 г. по описа на СРП за възобновяване на административно-наказателно производство по влязло в сила решение № 36 от 06.05.2021 г. постановено по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, НО, 105 състав, образувано по УБДХ, като се иска от съда да допусне възобновяване на окончателно приключилото административнонаказателно производства по него, след което да отмени влязлото в сила решение и прекрати образуваното административнонаказателно производство.

В искането се твърди, че е образувано на 31.05.2021 г досъдебно производство № 225 ЗМК 809/2021 г. по описа на 01 РУ- СДВР, пр. пр. № 19550/2021 г. по описа на СРП на основание чл. 212, ал. 1 НПК за престъпление по чл. 131, ал. 2, т. 4, вр. чл. 130, ал. 2 от НК за това, че на 06.05.2021 г., в [населено място], на [улица], пред № 52, е причинена лека телесна повреда на полицейски орган - С. Т. Р. - полицай в 01 РУ-СДВР, изразяваща се в причиняване на болка и страдание. Няма привлечен обвиняем. Няма взета мярка за неотклонение или други мерки за процесуална принуда. В материалите по досъдебното производство били налице доказателства за

осъществено престъпление по чл. 131, ал. 2, т. 4, вр. чл. 130, ал. 2 от НК, но в същото време наказателното производство нямало как да продължи, доколкото спрямо Р. П. О. за същото деяние е реализирано производство по УБДХ и СРС му е наложил административно наказание „задържане в поделения на МВР“ за срок от 3 /три/ денонощия с влязло в сила решение № 36 от 06.05.2021 г. постановено по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, НО, 105 състав. Счита, че в настоящия случай били налице всички признаци на установеното в чл. 4, § 1 от Протокол към ЕКЧП правило „ne bis in idem“, забраняващо повторно съдене и наказване на едно и също лице за едно и също деяние, Двете производства били наказателни по смисъла на чл. 6, § 1 от ЕКПЧ и чл. 4 от Протокол № 7. Налице било пълно тъждество на деянията, предмет на двете наказателни производства. Предвид това намира, че в случая е налице основанието по чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН. По изложените съображения предлага съдът да постанови решение, с което да възобнови административнонаказателното производство по влязло в сила на 07.05.2021 г., решение № 36 от 06.05.2021 г. постановено по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, НО, 105 състав, с което на основание чл. 6, ал. 1, б. „а“ УБДХ Р. П. О. е признат за виновен за извършване на дребно хулиганство по смисъла на чл.1, ал. 1, т.1 УБДХ, след което да го отмени, като издадено в нарушение на чл. 33, ал. 2 ЗАНН и да прекрати производството.

В съдебно заседание молителят, не се представлява и не взема становище.

Ответникът - 01 РУ-СДВР, не изпраща представител и не изразява становище по предложението.

Заинтересованата страна Р. П. О., чрез процесуалния си представител, изразява становище за недопустимост респ. неоснователност на предложението. В проведеното съдебно заседание по отношение на релевираните доводи за недопустимост на искането е посочено, че доколкото с решение № 7682 от 14.12.2022 г. постановено по кнахд № 1812/2022 г. по описа на АССГ, XI касационен състав било отхвърлено предходно искане на прокурор при СРП М. Б. по пр.пр. № 18764/2021 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на основание чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН на административнонаказателното производство, по което е постановено Решение № 36 от 06.05.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 105 състав по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, против Р. П. О., влязло в сила на 07.05.2021 г., настоящото производство като повторно заведеното следва да се прекрати. Посочва, че отправеното искане е за същото деяние и същите факти. С оглед това и тъй като влязлото в сила решение се ползва със сила на присъдено нещо, образуваното второ производство следва да се прекрати.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на предложението за възобновяване на административнонаказателното производство.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С решение № 36 от 06.05.2021 г. постановено по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, НО, 105 състав, Р. П. О. е признат за виновен за това, че: 06.05.2021 г. около 05:40 ч. в [населено място], на [улица], пред заведение за бързо хранене „А. Баба“, е извършил непристойна проява, като се е държал агресивно, като ударил в областта на главата Ю. З. Риктем, а при пристигането на полицейските служители Г. Г., К. Б. и С. Р., ударил последната два пъти в областта на лице, но поради своята по-ниска степен

на обществена опасност извършеното не представлявало престъпление по чл. 325 от НК, а се явявало дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 2 от УБДХ, поради което и на основание чл. 6, ал. 1, б. „а”, вр. чл. 1, ал. 1, т. 1 УБДХ съдът му е наложил административно наказание „задържане в поделения на МВР“ за срок от 3 /три/ денонощия. Решението е влязло в законна сила на 07.05.2022 г.

Във връзка със същия случай е било образувано досъдебно производство № 225 ЗМК 809/2021 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 19550/2021 г. по описа на СРП, на 31.05.2021 г. на основание чл. 212, ал. 1 НПК за престъпление по чл. 131, ал. 2, т. 4, вр. чл. 130, ал. 2 от НК за това, че на 06.05.2021 г., в [населено място], на [улица], пред № 52, е причинена лека телесна повреда на полицейски орган - С. Т. Р. - полицай в 01 РУ-СДВР, към дата на извършване на деянието, изразяваща се в причиняване на болка и страдание.

По силата на действащата редакция на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 във вр. с, ал. 1, т. 7 от ЗАНН, възобновяване на административнонаказателните производства по влезли в сила решения на районния и на административния съд, се допуска, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление.

Настоящият касационен състав на съда намира, че АССГ е компетентен да разгледа предложението за възобновяване, внесено от прокурор в Софийска районна прокуратура, независимо от обстоятелството, че се касае за постановен съдебен акт в производството по УБДХ. В тази връзка в УБДХ не е предвид ред за възобновяване на влезли в сила решения на съда, постановени на основание чл. 6 и чл. 7 от Указа за борба с дребното хулиганство /УБДХ/. Нормата на чл. 9, ал. 2 от УБДХ предвижда, че за неуредените в указа въпроси, се прилагат разпоредбите на ЗАНН. Раздел VIII на ЗАНН – „Възобновяване на административно наказателни производства“, урежда именно хипотезите на възобновяване. Безспорно е, че производството по УБДХ е от административнонаказателен характер като действащата понастоящем редакция на нормата на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗАНН/изм. с ДВ, бр. 109/2020 г., в сила от 23.12.2021 г./, предвижда проверка на влезлите в сила решения на районните и административните съдилища. С други думи, за разлика от предходната редакция на чл. 70 от ЗАНН, съгласно която са подлежали на възобновяване по реда на ЗАНН административнонаказателните производства, по които наказателните постановления са влезли в сила, както и решенията и прекратените от съда дела, образувани във връзка с обжалване на наказателни постановления, т.е. единствено решенията на съда, постановени в производства по обжалване на НП, то понастоящем законодателят е премахнал посоченото ограничение, поради което решенията на районния съд по УБДХ, подлежат на преглед по реда на чл. 70 и сл. от ЗАНН, респ. компетентен да разгледа предложението за възобновяване е съответният административен съд. В този смисъл е и Определение № 19/21.02.2022 г. по ч.н.д. № 1027/2021 г. на ВКС, постановено от петчленен състав на ВКС и ВАС.

Съдът намира, че процесното предложение се явява допустимо, поради което следва да бъде разгледано по същество. Неоснователно е искането за прекратяване на производство като недопустимо. Действително в случая се установява, че с предходно искане на прокурор при СРП М. Б. по пр.пр. № 18764/2021 г. по описа на Софийска районна прокуратура е отправено такова за възобновяване на основание чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН на административнонаказателното производство, по което е постановено решение № 36 от 06.05.2021 г. по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, против Р. П.

О., влязло в сила на 07.05.2021 г. По същото е налице постановен съдебен акт, а именно решение № 7682 от 14.12.2022 г. постановено по кнахд № 1812/2022 г. по описа на АССГ, XI касационен състав, с което е било отхвърлено искането на прокурор при СРП М. Б. по пр.пр. № 18764/2021 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на основание чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН на административнонаказателното производство.

Независимо от така постановения съдебен акт - решение № 7682 от 14.12.2022 г. постановено по кнахд № 1812/2022 г. по описа на АССГ, XI касационен състав, настоящата касационна инстанция не намира, че него е налице сила на присъдено нещо спрямо настоящото производство по възобновяване и производството не е недопустимо, тъй като при предходното и настоящото производство по възобновяване на административнонаказателното производство, съвпадение на лицето, спрямо което са били осъществени фактическите действия не е налице. Образованото искане за възобновяване на производството пред АССГ, XI касационен състав производство е във връзка същия случай, но касае пострадалото лице А. З. Р. по жалба на което е била образувана пр.пр. № 18764/2021 г. по описа на СРП, а настоящото производство е образувано във връзка досъдебно производство № 225 ЗМК 809/2021 г. по описа на 01 РУ- СДВР, пр. пр. № 19550/2021 г. по описа на СРП на основание чл. 212, ал. 1 НПК за престъпление по чл. 131, ал. 2, т. 4, вр. чл. 130, ал. 2 от НК за това, че на 06.05.2021 г., в [населено място], на [улица], пред № 52, е причинена лека телесна повреда на полицейски орган - С. Т. Р..

Съгласно чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗАНН, искането за възобновяване на административнонаказателно производство може да направи прокурор в окръжна прокуратура, а в случаите по чл. 70, ал. 2, т. 4 и 5, когато се касае за престъпление от общ характер - наблюдаващият прокурор. Очевидно е, че когато се касае за престъпления, при които наказателното преследване се възбужда по тъжба на пострадалия, включително и за престъпление по чл. 130 от НК - арг. чл. 161 от НК, в тези производства не участва наблюдаващ прокурор. В тези случаи и при наличието на основанията по чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН, няма пречка предложението за възобновяване да бъде внесено от прокурор в окръжна прокуратура. В този смисъл, както вече бе изложено по-горе, в тези производства не участва наблюдаващ прокурор, а законодателят е възложил именно на прокурор в окръжна прокуратура активната процесуална легитимация да внася предложения за възобновяване на административнонаказателни производства при наличието на основанията на чл. 70, ал. 2, т. 4 и т. 5 от ЗАНН. В настоящия случай, доколкото е налице образувано досъдебно производство № 225 ЗМК 809/2021 г. по описа на 01 РУ-СДВР, пр. пр. № 19550 /2021 г. по описа на СРП и наблюдаващ прокурор е С. П., то искането е направено от компетентен орган, а изложени доводи в тази връзка от страна на процесуалния представител на заинтересованото лице, касационният състав на съда намира за неоснователни.

Наказателно производство, образувано срещу лице, по отношение на което за същото деяние е било проведено приключило с влязъл в сила акт административнонаказателно производство с характер на наказателно производство по смисъла на ЕКПЧ, подлежи на прекратяване на основание чл. 4, § 1 от Протокол № 7 по реда на чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК. Последиците от повторното наказателно преследване на едно и също лице за същото деяние, за което спрямо него е било проведено приключило с влязъл в сила акт административнонаказателно

производство с наказателен характер по смисъла на Конвенцията, се преодоляват чрез възобновяване на окончателно приключилото административнонаказателно производство с наказателен характер по смисъла на чл. 4 от Протокол № 7 към ЕКПЧ при наличие на предпоставките на чл. 70, б. "в" , "г" или "д" от ЗАНН, отмяна на постановените по него актове и прекратяването му.

Правилото *ne bis in idem* забранява окончателно осъденото или оправдано лице не само да бъде наказвано повторно за същото деяние, но и да бъде съдено и да подлежи на риск от наказателно преследване въобще. чл. 4, § 1 от Протокол № 7. Действието на правилото *ne bis in idem* се проявява само в наказателното производство, поради което за приложимостта му е от решаващо значение класификацията на дублиращите се производства като наказателни.

Правната квалификация на деянията е критерий без решаваща роля за определянето на *idem*. Водещо е значението на фактическата идентичност или съществено сходство от обективна и субективна страна на конкретно осъщественото от дееца поведение. Преценката на *idem* изисква във всеки отделен случай да се съпоставят съществените елементи на правонарушенията, които се изследват от гледна точка на конкретните условия на време, място, обстановка при осъществяване на деянието и единството на решението, въз основа на което е предприето поведението на дееца.

Разпоредбата на чл. 4, § 1 от Протокол № 7 забранява дублирането на отделни наказателни процедури спрямо едно и също лице за едно и също деяние, когато едната от тях е приключила с влязъл в сила акт. Конкретната преценка на характера на административнонаказателното производство е в правомощията на съответния решаващ съдебен състав, който суверенно преценява във всеки отделен случай дали съгласно критериите "Е." съответното обвинение е наказателно по естеството си.

В конкретния случай, извършвайки преценка на това дали образуваното и приключило спрямо Р. П. О. административнонаказателно производство по УБДХ, се явява наказателно по смисъла на чл. 6, § 1 от Конвенцията и чл. 4 от Протокол № 7, основана на признаците, известни като тест "Е." или критерии "Е." - 1) квалификация на деянието по националното право; 2) характер и естество на нарушението; 3) вид и тежест на предвиденото наказание ("суровост на възможното наказание"), настоящият съдебен състав намира, че образуваното производство по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, НО, 105 състав, приключило с влязло в сила решение № 36 от 06.05.2021 г., се явява наказателно по смисъла на чл. 6, § 1 от Конвенцията.

От приетите по делото доказателства се установява и наличието на предпоставката "същото деяние" (*idem*), която е елементът, който свързва двата процеса срещу лицето.

С други думи, съдът намира, че е налице идентичност на факти или до такава степен сходни такива, които обосновават извода, че деянието, за което на Р. П. О. е наложено административно наказание с Решение № 36 от 06.05.2021 г. постановено по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, НО, 105 състав, образувано по УБДХ, съставлява престъпление по чл. 131, ал. 2, т. 4, вр. чл. 130, ал. 2 от НК, каквото твърдение се съдържа в процесното предложение на окръжния прокурор. В тази връзка налице е пълна идентичност по време и място на осъществяване на деянието, предмет на административнонаказателното производство и описаното място и време на извършване на престъплението, идентичност на извършителя на административното нарушение и посоченото престъпно деяние, пълно сходство на фактическите действия, с които е осъществено административното нарушение и

изпълнителното деяние на посочения престъпен състав, както и съвпадение на лицето - С. Т. Р., спрямо което са били осъществени фактическите действия.

С оглед изложеното, съдът намира, че направеното предложение за възобновяване на административнонаказателното производство по влязло в сила на 07.05.2021 г., решение № 36 от 06.05.2021 г. на Софийски районен съд, постановено по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, образувано по УБДХ, с което Р. П. О. е признат за виновен за това, че: 06.05.2021 г. около 05:40 ч. в [населено място], на [улица], пред заведение за бързо хранене „А. Баба“, е извършил непристойна проява, като се е държал агресивно, като ударил в областта на главата Ю. З. Риктем, а при пристигането на полицейските служители Г. Г., К. Б. и С. Р., ударил последната два пъти в областта на лице, но поради своята по-ниска степен на обществена опасност извършеното не представлява престъпление по чл. 325 от НК, се явява дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 2 от УБДХ, поради което и на основание чл. 6. ал. 1. б. „а“, вр. чл. 1, ал. 1, т. 1 УБДХ му е наложено административно наказание „задържане в поделения на МВР“ за срок от 3 /три/ денонощия, е основателно.

Ето защо следва да бъде постановено решение, с което се възобнови административнонаказателното производство, след което се отмени решение № 36 от 06.05.2021 г. постановено по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС и се прекрати образуваното административнонаказателно производство по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС.

Водим от горното и на основание чл. 73, ал. 4, т. 2 от ЗАНН, Административният съд – С. град,

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство по влязло в сила Решение № 36 от 06.05.2021 г., постановено по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, НО, 105 състав, образувано по УБДХ, с което Р. П. О. е признат за виновен за това, че: 06.05.2021 г. около 05:40 ч. в [населено място], на [улица], пред заведение за бързо хранене „А. Баба“, е извършил непристойна проява, като се е държал агресивно, като ударил в областта на главата Ю. З. Риктем, а при пристигането на полицейските служители Г. Г., К. Б. и С. Р., като ударил последната два пъти в областта на лице, което се явява дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 2 от УБДХ, поради което на основание чл. 6. ал. 1. б. „а“, вр. чл. 1, ал. 1, т. 1 УБДХ му е наложено административно наказание „задържане в поделения на МВР“ за срок от 3 /три/ денонощия

ОТМЕНЯ Решение № 36 от 06.05.2021 г. постановено по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, НО, 105 състав.

ПРЕКРАТЯВА производството по НАХД № 6588/2021 г. по описа на СРС, НО, 105 състав, образувано по УБДХ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

