

# РЕШЕНИЕ

№ 11401

гр. София, 23.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **9290** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба от М. Х. М., депозирана чрез адв. Ф., против Заповед № 4581з-1529/ 11. 07. 2025 г. на Ректора на А. на МВР, с която на основание чл. 49, ал. 4, т. 4 от ЗМВР във вр. с чл. 54, ал. 1 и ал. 4, чл. 74, ал. 2, чл. 162, т.12, чл. 163, т. 4 и чл. 168, т. 5 от Правилника за устройството и дейността на А. на МВР жалбоподателят е отстранен от А. на МВР.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт, поради което се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Р. на А. на МВР се представлява от юрк. С., която сочи аргументи за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Административен съд – София град, след като се запозна със становищата на страните и приетите по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

В хода на административното производство е установено следното:

М. Х. М. е зачислен за докторант в самостоятелна форма на обучение - област на висшето образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, докторска програма „Наказателен процес“ в катедра „Наказателноправни науки“ към факултет „Полиция“ на А. на МВР със заповед рег. № 45813-2495/29. 11. 2022 г. със срок на докторантурата до три години от датата на издаването на заповедта.

В изпълнение на Заповед № 4581з-1449/03. 07. 2025 г. комисия, назначена от ректора на А. на

МВР е извършила проверка за изясняване на данни за извършено дисциплинарно нарушение от г-н М. Х. М. в качеството му на докторант в О. „доктор“ в самостоятелна подготовка в катедра „Наказателноправни науки“ към факултет „Полиция“ в А. на МВР. Предмет на проверката са постъпили предварителни данни за изясняване на съдържащи се данни в Становище рег. № 4581 р-6771/16. 04. 2025 г. и Докладна записка рег. № 4581 р-6879/22. 04. 2025 г. за наличие на плагиатство по смисъла на Закона за развитие на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/ в проект на дисертационен труд на докторанта М. Х. М.. Становище рег. № 4581 р-6771/16. 04. 2025 г. и Докладна записка рег. № 4581 р-6879/22. 04. 2025 г. са изготвени в изпълнение на заповед рег. № 4581 з- 742/11. 04. 2025 г. на ректора на А. на МВР относно извършване на проверка за плагиатство на проект на дисертационен труд на тема: „Разследване на престъпления с участието на служител под прикритие. Наказателноправни и наказателнопроцесуални аспекти“. Постъпилите предварителни данни са за извършено дисциплинарно нарушение от М. Х. М. за нарушение на дисциплината по смисъла на чл. 162, т. 12 от Правилника за устройството и дейността на А. на МВР /ПУДАМВР/.

Комисията е запознала г-н М. М. със заповедта за извършване на проверката № 4581з-1449/03. 07. 2025 г. на 04. 07. 2025 г. срещу подпис и саморъчно изписани имена, дата и час.

В хода на проверката комисията е установила следното:

Д. г-н М. Х. М. е зачислен в самостоятелна форма на обучение в докторска програма „Наказателен процес“ в А. на МВР със Заповед № 4581з-2495/29. 11. 2022 г. При зачисляването на докторанта са взети предвид основанията на чл. 11 във връзка с чл. 10 от Правилник за прилагане на закона за развитието на академичния състав в Република България /ППЗРАСРБ/, като г-н М. е представил проект на дисертационен труд, разработен в основната му част, както и библиография.

В процеса на обучението на докторанта и в резултат на извършена проверка на проекта за дисертационния труд е констатирано наличие на плагиатство. Проверката е извършена в уеб базираната програма Strikeplagiarism.com., видно от становище рег. № 4581 р-6771/16. 04. 2025 г. от доц. д-р инж. Ч., изготвено съгласно разпоредбите на Заповед № 4581 з-742/1 1. 04. 2025 г. на ректора на А.. На основание същата заповед в докладна записка рег. № 4581 р-6879/22. 04. 2025 г. от проф. д-р Й. П. - председател на комисия по Заповед № 4581з-742/11. 04. 2025 г. се констатира, че в проекта за дисертационния труд има наличие на плагиатство в обем от 30 машинописни страници, като са посочени четири броя автори, от които докторантът е заимствал, без да бъдат цитирани.

На 04. 07. 2025 г. на докторанта е връчена покана с рег. № 4581р- 10816/04. 07. 2025 г. за даване на писмени сведения с цел изясняване на фактите и обстоятелствата по случая. В поканата му е определен срок от три работни дни за предоставяне на писмени обяснения. По така връчената покана в определения срок, г-н М. М. е дал писмени обяснения УРИ 458100-1542/07. 07. 2025 г., в които е посочил, че ако има неточни материали по проекта за дисертационния труд, те са били в „суров вид и в процес на консултации“. Според докторанта по-големия процент на установено плагиатство е вследствие на съвпадения с вече публикувани негови научни трудове. Тези съвпадения са отчетени в Становище рег. № 4581 р-6771/16. 04. 2025 г. от проверката, като в докладна записка рег. № 4581 р-6879/22. 04. 2025 г. председателят на комисията е посочил научни публикации, от които докторантът е заимствал, които са извън научните публикации на г-н М..

Комисията по Заповед № 4581з-1449/03. 07. 2025 г. е констатирала, че в проекта на дисертационен труд на тема: „Разследване на престъпления с участието на служител под прикритие. Наказателноправни и наказателнопроцесуални аспекти“ с автор г-н М. Х. М. са използвани научни трудове, които изцяло или частично са написани или създадени от друго,

без позоваване или цитиране авторите на трудове, което е в нарушение на задълженията на докторанта произтичащи от чл. 72, ал. 1, т. 16 и т. 17, във вр. с чл. 74, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Академия на МВР. Направил е извод, че описаните действия на докторанта са в разрез с етичните норми на поведение на обучаемите от А. и са несъвместими с добрите нрави на службата, което рефлектира негативно на авторитета на А. пред обществото и сред обучаемите в А..

Предвид това е издадена оспорената Заповед № 4581з-1529/ 11. 07. 2025 г. на Ректора на А. на МВР, с която на основание чл. 49, ал. 4, т. 4 от ЗМВР във вр. с чл. 54, ал. 1 и ал. 4, чл. 74, ал. 2, чл. 162, т.12, чл. 163, т. 4 и чл. 168, т. 5 от Правилника за устройството и дейността на А. на МВР жалбоподателят е отстранен от А. на МВР.

В хода на съдебното производство е разпитана М. С., която работи като главен експерт в А. и чиято основна дейност се състои в организиране, координиране и контролиране на учебния процес на докторантите за придобиване на научна степен.

На 4. 12. 2024 г. свидетелката получила на служебния имейл [електронна поща] проект на дисертационен труд на тема: „Разследване на престъпления с участието на служител под прикритие. Наказателноправни и наказателнопроцесуални въпроси“. Свидетелката сочи, че проектът е изпратен по инициатива на докторанта, като същият е искал обучението да приключи в по-кратък срок. Свидетелката сочи, че окончателният труд трябва да се представи, едва когато се открие процедурата. Свидетелката направила проверка на проекта чрез Strikeplagierism.com по разпореждане на ректора и след като установила висок процент съвпадение, докладвала на ректора.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза от проф. М., в чието заключение е посочено, че в проекто-дисертационен труд на докторант М. М. на тема „Разследване на престъпления с участието на служител под прикритие. Наказателно-правни и наказателно-процесуални аспекти“ е налице плагиеризъм от характер на директно и перифразиращо, което е плагиатство от тежък характер.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице – адресат на акта, срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност и в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от териториално и материално компетентен орган по смисъла на чл. 170, т. 1 от ПУДАМВР - ректора на А. на МВР и в предвидената от закона писмена форма.

С процесната заповед е наложено дисциплинарно наказание "отстраняване от академията". В мотивите на заповедта е посочено, че въз основа на събраните в хода на дисциплинарната проверка доказателства, описаните действия на докторанта са в разрез с етичните норми на поведение на обучаемите от А. и са несъвместими с добрите нрави на службата, което рефлектира негативно на авторитета на А. пред обществото и сред обучаемите в А..

Не се спори от страните, че жалбоподателят е зачислен за докторант в самостоятелна форма на обучение - област на висшето образование 3. „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление 3.6. „Право“, докторска програма „Наказателен процес“ в катедра „Наказателноправни науки“ към факултет „Полиция“ на А. на МВР със заповед рег. № 4581з-2495/29. 11. 2022 г. със срок на докторантурата до три години от датата на издаването на заповедта.

Установява от материалите по делото, че научен ръководител на докторанта е била проф. М., с която оспорващото лице е водило активна кореспонденция чрез електронната поща.

На 4. 12. 2024 г. от имейл [електронна поща] с получател [електронна поща] е изпратен прикачен файл, озаглавен „ДокторантураМ.М.,2.12.24г.“, като е посочено от подателя, че изпраща проект на дисертационен труд.

На 27. 06. 2025 г. от имейл [електронна поща] с получател [електронна поща] М. М. е изпратил заявление и проект на дисертационен труд на тема „Разследване чрез служител под прикриве“, като е уточнено, че същите са представени на хартиен носител и в деловодството на А..

От събраните по делото доказателства не се установява, че на 4. 12. 2024 г. жалбоподателят е изпратил окончателен вариант на научния си труд. Нито в кореспонденцията до [електронна поща], нито някъде другаде е отразено, че представеният на 4. 12. 2024 г. материал представлява научен труд, който официално се внася в учебното заведение за отчисляване на докторант за представянето му пред научния колектив за защитата му.

Такива данни не се сочат и от разпита на свидетелката М. С., която в дадените от нея показания сочи, че докторантът е представил проект на дисертация, като окончателният труд трябва да се представи, едва когато се открие процедурата.

Съгласно чл. 10, ал. 1 и 2 от Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/ след определянето на научно жури от декана на факултета, членовете на журито изготвят две рецензии, най-малко една от които от външно лице, и три становища. Рецензиите и становищата задължително завършват с положителна или отрицателна оценка, като членовете на научното жури задължително дават становище относно наличието или липсата на плагиатство или недостоверност на представените научни данни в дисертационния труд, представен за оценяване, в рецензиите и становищата си. Съобразно разпоредбата на чл. 10, ал. 5 от ЗРАСРБ кандидатът за придобиване на образователната и научна степен "доктор" не се допуска до защита на дисертационния труд, когато научното жури е приело решение за наличие на плагиатство в оценявания труд.

Разпоредбата на чл. 62а, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на А. в едномесечен срок от изтичането срока за обучение на докторанта съответната катедра прави предложение до съответния факултетен съвет за неговото отчисляване.

Съгласно чл. 63 от Правилника за устройството и дейността на А. след положително решение на катедрения съвет за готовността за защита докторантът подава заявление до декана за защита на дисертацията, като прилага дисертацията, автореферат и други документи, свързани с нея, като деканът е длъжен в двуседмичен срок да свика факултетен съвет за обсъждане и утвърждаване на състава на научното жури, а ректорът в 7-дневен срок от решението на факултетния съвет издава заповед за определяне на научно жури.

Съгласно чл. 63а от ПДАМВР докторантите, по отношение на които научното жури е приело решение за наличие на плагиатство в изготвения от тях дисертационен труд и които не са допуснати до защита, имат право да обжалват решението в четиринадесетдневен срок пред факултетния съвет, като деканът на факултета назначава петчленна комисия от преподаватели на академични длъжности от съответното професионално направление на висше образование, която събира доказателства и изготвя предварително становище по подадената жалба и в едномесечен срок факултетният съвет се произнася с мотивирано решение по жалбата на докторанта.

Съгласно чл. 31 от Правилника за организацията и управлението на научноизследователската дейност в А. на Министерството на вътрешните работи /Правилника/, проектите на дисертации за самостоятелна форма на обучение и дисертациите преди предварително обсъждане в катедрените съвети се предоставят на хартиен и електронен носител и се регистрират в деловодството на А., като ръкописите на изготвените дисертации се въвеждат от служител в сектор НИИРИД в електронна база данни на специализиран софтуер за антиплагиатство.

Съобразно чл. 32 от Правилника, предварителното обсъждане на дисертации в катедрените съвети се провежда след писмена рецензия от хабилиотирано лице в съответното професионално направление, което задължително проверява пряко и с компютърна програма оригиналността на дисертацията.

Разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Правилника предвижда, че проектите на дисертации за самостоятелна форма на обучение и дисертациите преди предварително обсъждане в катедрените съвети се разглеждат от комисията по научноизследователската дейност в А., която обсъжда и дава препоръки относно:

1. дисертабилност на темата;
2. предмет, цел, задачи;
3. разгърнатата методология;
4. теоретичен преглед по темата;
5. библиография.

Съгласно чл. 33, ал. 4 от Правилника разглеждането по ал. 1 приключва с решение на комисията, което има препоръчителен характер за съответния катедрен съвет.

От анализа на посочените разпоредби следва изводът, че за да подлежи на проверка за плагиатство проект на дисертация за самостоятелна форма на обучение, преди предварително обсъждане в катедрените съвети, същата следва да бъде представена както на електронен, така и на хартиен носител. Не се установява на 4. 12. 2024 г. докторантът да е представил проекта на дисертацията си на хартиен носител, поради което не може да се приеме, че е стартирала процедура по чл. 31 от Правилника. Но дори да се приеме, че такава процедура е започнала, липсват каквито и да било доказателства, че проектът е бил разгледан от комисията по научноизследователската дейност в А., която да е обсъдила проекта на дисертационен труд и да е дала препоръки на кандидата или пък да е изготвило решение, което да има препоръчителен характер за катедрения съвет.

Липсата на завършена процедура по реда на чл. 31 и сл. Правилника не предполага и извод, че с изпратения на 4. 12. 2024 г. имейл жалбоподателят е представил на основание чл. 63 от Правилника за А. заявление до декана за защита на дисертацията.

Процедурата за установяване на плагиатство и съответно недопускането до защита на научния труд за кандидатите за придобиване на научна степен „доктор“ предвижда разглеждането на внесената за защита дисертация официално от катедрен съвет, който да се произнесе по нея и след установяване на евентуално плагиатство с решение на този катедрен съвет кандидатът да не бъде допуснат до защитата ѝ.

„Плагиатство“ в академичен смисъл се установява по отношение на представен, завършен и внесен за оценка от научно жури труд. В настоящия случай освен че не е завършен научният труд, същият не е минал през нито един формален етап по процедурата за защита, поради което не би могло да се твърди че е налице „присвояване“, след като нито структурата, нито финалното съдържание са утвърдени и одобрени от научния ръководител, нито научният труд е разпространен и официализиран. Всеки научен труд в етап на разработка съдържа временни и незавършени елементи. Именно поради това съществуват и разпоредбите на чл. 31 и сл. от Правилника, чрез които се осигурява възможност за предварителна проверка на представения труд и даване на допълнителни насоки към неговото изготвяне, преди да бъде внесен окончателният вариант.

На следващо място, налице е нарушение на процедурата по установяване на дисциплинарно нарушение и налагане на дисциплинарно наказание. Съгласно чл. 59 от Инstrukция № 81213-877 от 06. 07. 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, „когато след запознаване с

обобщената справка служителят, срещу когото се води дисциплинарното производство, не е дал писмени обяснения или възражения, дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание призовава служителя с покана да даде писмени обяснения или да го изслуша.“ От представените по делото доказателства се установява, че в образуваното и проведено дисциплинарно производство, с което е наложено дисциплинарното наказание на М. М., същият е единствено и само запознат със заповедта за извършване на проверка /Заповед № 4581з-1449/03. 07. 2025 г./, като в нито един момент на М. не са предоставени становищата на назначената с цитираната заповед комисия, не се е запознал с констатациите им и съответно не е имал възможност да защити своята теза. Същият не е бил запознат със заключителното становище на комисията по Заповед № 4581з- 1449/03. 07. 2025 г., след което становище ректорът е наложил и най-тежкото дисциплинарно наказание. Освен това, М. М. не е изслушан от дисциплинарно-наказващия орган преди налагане на дисциплинарното наказание.

На следващо място липсват мотиви в оспорваната заповед, от които да се установи поради какви съображения на М. М. е наложено именно най-тежкото наказание, а не някое друго от предвидените в ПУДАМВР. Както е посочено и в обжалваната заповед, комисията е разглеждала, анализирала и проверявала за плагиатство работен вариант на дисертацията, което е била известна само на преподаватели от А.. Поради това неясно и немотивирано остава твърдението в оспорваната заповед, че е уронен престижът на А., тъй като работен вариант /неокончателен и неофициално предоставен за преглед/ е станал достояние на преподаватели от А., единият от които е научен ръководител на докторанта. Не се сочи в оспорвания акт, а и не се установява от доказателствата по делото проектът на дисертация да е станал обществено достояние и да е изнесен извън аудиторията на А..

Основанието за налагане на наказанието е по чл. 168, т. 5 от ПУДАМВР - уронване престижа на академията. В мотивите на Тълкувателно постановление № 3 от 7.06.2007 г. на ВАС по т. д. № 4/2007 г., е посочено, че под "престиж на службата" следва да се разбира авторитетът на полицията пред обществото, на което тя служи, за да защитава живота, здравето и имуществото на гражданите, да опазва обществения ред, да противодейства на престъпността при стриктно спазване на закона, зачитане на основни права и свободи на гражданите и утвърждаване принципите на правовата държава. Неспазването на служебната етика, незачитането на установения обществен ред може да има за последица намаляване или загуба на общественото доверие в полицията, да доведе до липса на обществена подкрепа за цялостната полицейска дейност. Достатъчно е поведението да е от такова естество, че реално да застрашава с намаляване или загубване на доверие от страна на обществото в полицейската институция. Не е необходимо деянието да е извършено на публично място. Но е задължително действията да са станали или да е възможно да станат достояние и на други лица, което би се отразило негативно върху авторитета на Министерството на вътрешните работи.

В конкретния случай представянето на проект на дисертационен труд не е извършено на публично място, не е станало достояние на обществото или на други лица, извън системата на А.. В оспорвания акт липсват мотиви, от които да се установи по какъв начин поведението на М. М. се е отразило негативно на престижа на А., след като не се установява същото да е станало известно на други лица, извън преподавателите в А..

На следващо място налагането на най-тежкото възможно наказание, без преценка на цялостното поведение на докторанта, неговият успех по време на обучението, както и съобразяването, че е представен единствено проект, а не окончателен вариант на дисертационен труд, е несъразмерно и в противоречие и с целта на закона, което също е основание за отмяна на заповедта като незаконосъобразна.

Ето защо съдът приема, че в нарушение на материалния закон на М. М. е наложено най-тежкото наказание - "отстраняване от академията".

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, поради което следва да бъде отменена.

Предвид изхода на правния спор и разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя се дължат разноските, за които към датата на приключване на устните състезания са представени доказателства по делото, че са платени, а именно 10 лева държавна такса и 1000 лева адвокатско възнаграждение. Направеното възражение за прекомерност на заплатения адвокатски труд е неоснователно. Макар и над минимума по чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/ 9. 07. 2024 г. за възнаграждения за адвокатска работа, предвид фактическата и правна сложност на делото, броя на проведените съдебни заседания и процесуалната активност на процесуалния представител на оспорващото лице, заплатеното адвокатско възнаграждение не следва да бъде редуцирано. Министерството на вътрешните работи следва да заплати на М. М. и сумата от 600 лева, представляваща внесен депозит по изготвената съдебно-техническа експертиза. Предвид разпоредбите на чл. 4, чл. 12 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, общо дължимата сума от 1610 лева следва да бъде присъдена в размер на 823,18 евро.

По изложените аргументи и на основание чл. 172 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Заповед № 4581з-1529/ 11. 07. 2025 г. на Ректора на А. на МВР.

**ОСЪЖДА** Министерството на вътрешните работи да заплати на М. Х. М. направените по делото разноски в размер на 823,18 евро.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕПИСИ** от решението да се изпратят на страните.

**Съдия:**