

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6959

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **14162** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 03.08.2020г. (вх. №24079) на юрк. И. Т., като пълномощник на КМЕТА на район „В.“, Столична община (СО). Иска се да бъде ДОПЪЛНЕНО съдебно Решение №3994/20.07.2020г., постановено по адм. дело №14162/2019г., като на ответника бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В Становище от 15.09.2020г. жалбоподателите по делото: [фирма] и [фирма], представлявани от пълномощника си адв. Ж. Ж., претендират за недопустимост на искането за допълване на съдебния акт, в частта за разноските.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Молбата е подадена в срока за обжалване на съдебното решение, съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Решение №3994/20.07.2020г. съдът е отхвърлил жалбата на [фирма] и [фирма] срещу Заповед №РВТ19-РД09-187/15.11.2019г. на кмета на район „В.“.

Видно от протокола от проведеното открито съдебно заседание на 29.06.2020г. ответникът не е бил представляван по делото и съответно не е било заявено искане за присъждане на разноски. Такова действително се съдържа в съпроводителното към административната преписка писмо с вх. №38687/19.12.2019г. в което е било изразено и Становище по жалбата, но настоящият решаващ състав на съда приема, че в случая липсват данни ответникът да е извършил каквито и да е разноски, които да бъдат възмездени по реда на чл.143, ал.4 АПК. Съгласно тази разпоредба когато съдът отхвърли оспорването или оспорващият оттегли жалбата, подателят на жалбата

заплаща всички направени по делото разноски, включително минималното възнаграждение за един адвокат, определено съгласно наредбата по чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата (ЗА), ако другата страна е ползвала такъв. В ал.8 на чл.78 ГПК е предвидено, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт.

В случая не може да се приеме, че ответникът е бил защитаван от юрисконсулт, доколкото такъв не се е явил в проведеното открито съдебно заседание и не е извършвал каквито и да е процесуални действия. Единственото извършено от ответника действие е представянето на административната преписка (дори без опис на доказателствата), което е негово задължение, съгласно изричната норма на чл.152, ал.2 АПК и очевидно не може да се квалифицира като „защита“ по смисъла на чл.78, ал.8 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на кмета на район „В.“, СО, за ДОПЪЛВАНЕ, в частта за разноските, на съдебно Решение №3994/20.07.2020г., постановено по адм. дело №14162/2019г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова