

Протокол

№

гр. София, 18.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 18.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **11743** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВАВИЛОН 2001“ ЕООД, редовно и своевременно призван, явява се управителят К. Н. С. заедно с адвокат В. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно и своевременно призван, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпило писмено становище на 15.12.2025 г. гл. юрк. Д. А. - Г. в качеството си на пълномощник на Зам. Кмет на Столична Община, ведно с приложено пълномощно, което не е от ответника по делото, а от Зам. кмет на Столична Община.

СГП – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомен, не се явява.

По делото е постъпила молба на 16.12.2025 г. от вещото лице Г. А. А., с която иска да му се издаде съдебно удостоверение с посочено в молбата съдържание, както и се отправя искане за време за работа по делото с оглед изготвяне на обосновано заключение по допуснатата експертиза.

ВЕЩО ЛИЦЕ – инж. И. Р. Д., редовно уведомен, явява се.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.11.2025 г. от „Вавилон 2001“ ЕООД, ведно с приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили допълнително материали от Столична [община] „Общински приходи“ с молба от 08.12.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.12.2025 г. по делото заключение на СТЕ в срока по чл. 199 ГПК, вр. с чл. 144 АПК от инж. И. Р. Д..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.12.2025 г. от вещото лице Г. А. А..

АДВОКАТ Т. – Нямам доказателствени искания.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложенияте към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и докладваните по молбите писмени доказателства.

АДВОКАТ Т. – Запознат съм с постъпилото заключение. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Запознат съм с постъпилото заключение. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: инж. И. Р. Д., 61 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, с висше техническо инженерно образование.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице инж. И. Р. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Поддържам заключението, което съм депозирал. Нямам основание за изменение и допълнение.

На въпроси зададени от адвокат Т., вещото лице Д. отговори:

Установил съм по технически път, че на 17.10.2024 г. в 06.41 ч. е изпратено електронно съобщение (имейл) от имейл адрес [\[електронна поща\]](#) до имейл адрес [\[електронна поща\]](#). Пропуснал съм да добавя „bg” в отговора на самия въпрос. Това се установява по служебната информация към изпратеното съобщение, която съдържа технически характеристики, които не са видни в самото съобщение. Това е „лог файл“ на самото съобщение.

Да, този имейл адрес е на Район О.. При посещението ми в Район О., ми казаха, че съобщението е получено, но не е запазено, но при тях има запазен отговора на това съобщение, което е от същият

ден в 08:18 ч. Писмото е отговор на писмото от жалбоподателят - „Вавилон 2001“ ЕООД и по същият начин в „лог файловете“ може да се проследи, че това писмо е в отговор на имейл адреса. При изпращането се генерира „Message-ID“ на едното съобщение и при отговора на съобщението „Message-ID“ казва на „Replay“- то е съобщение с „Message-ID“, което е от 40-50 символа и е уникално за всяко съобщение.

Технически е възможно са се изпрати отговор – „Replay“, който да не е истински, но на „Replay“ няма да бъде този.

АДВОКАТ Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило пълно, точно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. И. Р. Д. по изготвената СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице инж. И. Р. Д. в размер на 500,00 лева за изготвеното заключение, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 500,00 лева.

АДВОКАТ Т. – Нямаме други доказателствени искания. Моля да се даде възможност на вещото лице Г. А. А. да изготви заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

УПРАВИТЕЛЯТ С. – Моля да се даде възможност на вещото лице Г. А. А. да изготви заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да даде възможност на вещото лице Г. А. да изготви заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице Г. А. със съдържанието описано в молбата от 16.12.2025 г. , а именно : Съдебно удостоверение до Началник отдел „Общински приходи О.“ при Дирекция „Общински приходи“ на Столична община, въз основа на което ОП „О.“ да предостави подробни справки (извлечения) и разяснения за задълженията на „Вавилон 2001“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за ДНИ, ТБО и други, общо и по отделни данъчни партии към датата на издаване на спорния по делото АПВ № [ЕГН]/04.07.2025г. Всяка от справките по партидите, трябва да съдържа данни за вида и произхода на всяко едно от задълженията по време на възникване (главници и лихви), колко от тях са погасени с плащане от дружеството, с кое плащане, на коя дата и колко остава от задължението по главница и лихва. Колко са задълженията по Ревизионен акт № СФД25-РД77-20/11.02.2025г. по вид и размер (главници и лихви) и издължени ли са от дружеството с целеви преводи (плащане по предназначение).

Ако не, кои задължения по вид и размер (главници и лихви), от кои години и по кои партии,

погаси ОП О. е преводите и какви задължения остават. Освен подробни справки (извлечения) на задълженията, плащанията и остатъка по партидите, да се представи рекапитулация на неиздълженията, като се посочи с подробно извлечение от кои задължения (остатъци) по кои партиди е формирано задължението от 18646,87 лв. по спорния АПВ. При необходимост ОП О. да предостави на експертизата и писмено обяснение. Всички данни по извлечения от справки, таблици и други, да се предоставят от ОП О. на експертизата на хартиен носител със заверка и на посочен от експертизата имейл адрес или на електронен носител.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.02.2026 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Г. А. А. за необходимостта да депозира заключението в срока по чл. 199 от ГПК, както и за издаденото съдебно удостоверение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: