

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2350

гр. София, 04.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **8512** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от ответника -съдът да се произнесе с определение по чл.218, ал.3 от ЗУТ, която молба е по повод жалбата на [фирма] от 20.08.2010г. за отмяна на решение №468 от 22.07.2010г. на СОбС в цялост вкл. по поводи за нищожност, изрично заявени и поддържани в с.з. на 27.02.2013г. от адв.Т..

Съдът установява следното:

Жалбата на [фирма] е депозирана от дружеството като собственик на УПИ I кв.250 /нов/. В жалбата се твърди, че изцяло се обжалва решението, но с което решение се засягат интересите на дружеството като собственик на посочения УПИ, поради което се иска и отмяната му. Адв.Т. в с.з. на 27.02.2013г. претендира и нищожност като подчертава, че обжалва решението изцяло не само по отношение на УПИ I.

Съдът съобразява, че с определение от 22.11.2010г. е разделил производството по делото като е оставил за разглеждане както жалбата на „Студентски инвестиции”, така и възражение от 23.08.2010г. на собствениците на имот №908 /Н. Н., М. Л., И. Н., А. Й./, които жалба и възражение се отнасят до УПИ I в кв.250, като възраженията, касаещи други два квартала са докладвани на председателя за образуване на нови дела.

Предвид изменението на чл.218, ал.1 от ЗУТ – и изискването за актовете за одобряване на плановете, които са обнародвани – да се извършва обявление и на оспорването – е извършено такова с ДВ бр.45 от 14.06.2011г. като е посочено, че жалбата на „Студентски инвестиции” касае плана в частта му за УПИ I- кв.250.

С ДВ бр.82 от 2012г. в сила от 26.11.2012г. е приета ал.3 на чл.218, която позволява, когато решението е оспорено частично - съдът с определение да посочи тази част като предмет на делото, въз основа на което се определя съдържанието на съобщението по ал. 2, т. 1. Съответно определението подлежи на оспорване с частна жалба.

Тази разпоредба обаче няма обратно действие и видно от същата се касае за

процедура преди извършване на обявлението по ал.1, която процедура по делото е приключила. Със самото обявление /без към момента да има възможност за оспорването му под формата на изрично обжалваемо определение/ съдът фактически е определил предмета на спора, въз основа на жалбата на „Студентски инвестиции”. В същата няма искане изцяло да се прогласи нищожността на плана и без оглед на използвания израз „да се отмени изцяло решението”- то конкретното съдържание на жалбата, предвид визирания на дружеството имот, е довел състава до извода, че жалбата е само в тази част на решението.

Пояснението на изказа „изцяло оспорвам” и конкретизацията по отношение на решение №468 от 22.07.2010г с изявлението на адв.Т. в с.з. на 27.02.21013г. е без правен интерес, тъй като за да се иска нищожност изцяло на един акт –също оспорваният трябва да има правен интерес, а „Студентски инвестиции” имат само по отношение на УПИ I интерес да претендират както нищожност, така и незаконосъобразност.

Предвид изложеното – следва да се остави без разглеждане изявление за конкретизация на жалбата с претенция за нищожност, направено от адв.Т., изцяло на решение №468 от 22.07.2010г., както и да се остави без уважение искането на ответника за постановяването на определение по чл.218, ал.3 от АПК.

Водим съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на СОБС за постановяване на определение по чл.218, ал.3 от ЗУТ.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма] от 20.08.2010г. за прогласяване на нищожност на решение №468 от 22.07.2010г.на СОБС в цялост на одобрения план, поради липса на правен интерес, извън собствения на дружеството имот УПИ I кв.250, и в тази част ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС чрез АССГ в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: