

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6923** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Инфра Роудс“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството А. А..

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно на лист 275 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице С. Г. Б.: редовно призован, явява се лично.

Управителят А.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 07.11.2022 г. молба от дружеството жалбоподател, с която

са представени в оригинал документи по опис, които да послужат на вещото лице при изготвяне на допуснатата съдебно-почеркова експертиза.

ДОКЛАДВА депозирана на 05.01.2023 г. молба от вещото лице Б., въз основа на която на вещото лице е издадено съдебно удостоверение.

Управителят А.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде изслушан в днешното съдебно заседание.

Юриисконсулт К.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Не възразявам да се изслуша свидетеля в днешното съдебно заседание.

Вещото лице Б.: Запознал съм се с представените документи по делото. Очаквам от МВР М. да ми предоставят необходимите документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя по опис с молба от 07.11.2022 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Б. да изготви допуснатата експертиза, като му УКАЗВА, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Н. Н. Т., 36 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят Т. обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Т.: (на въпроси на адвокат А.) Работя във фирма „Инфра Роудс“ ЕООД на длъжност ръководител на отдел „Оферти, контрол и анализ“. Работата ми е свързана с изготвяне на оферти и с контрол на изпълнение на реализираните обекти, във връзка с подизпълнители, съставяне на актове, както по Наредба № 3, така и за отчитане на извършените строително монтажни работи (СМР). В [населено място] дружеството извършваше СМР на обект. Тъй като обектът е извън С. командироваме технически ръководители, които отговарят пряко за изпълнението на обекта и предвид обема на работа в повечето случаи търсим местни фирми за изпълнение. С. Л. беше командирован на обекта като технически ръководител. За фирма „Преслап“ ЕООД - те бяха намерени от него като подизпълнител за изпълнение на контактна фасада, топлоизолационна фасада и ремонт на покрив. Практиката е подписването на договорите, както и в този случай конкретно, С. Л. ми изпрати данни на фирмата, аз ги предоставих на управителя на „Инфра Роудс“ ЕООД, изготвихме договор подписан от наша страна, С. Л. го взе, за да го подпише представителя на фирмата „Преслап“ ЕООД. Така процедираме за подизпълнителите, които са извън [населено място], тъй като е малко по-сложна логистиката. Конкретно при посещенията ми в М., които не

бяха малко, тъй като обектът беше доста голям и имаше доста работи за изпълнение, съм се срещала и съм инспектирала работата, срещала съм се с представителите на фирма „Преслап“ ЕООД – единият беше М., а другият - Б./Б.. Техните работници също съм виждала при посещение на обекта да работят по фасадата и покрива. Извършената от „Преслап“ ЕООД работа се отчиташе като техникът измерва на място, в офиса съставяме акт образец 19, който след това изпращаме за подпис от тяхна страна. Фирма „Соня груп 1975“ ЕООД работеха на обекта ни в [населено място] на [улица]. Тъй като обектът и офисът на дружеството ни съвпадат, там вече имам пряк контрол над работата им. Комуниковах със С., в момента не си спомням фамилията му, който подписа и договора за изпълнение на СМР. Техни служители имаше на обекта. Колегата, който е ръководител на обекта, провежда начален инструктаж, има вписване в книгата за начален инструктаж. Виждала съм ги всеки ден на обекта, тъй като имахме чисто текущи забележки по тяхната работа.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юриисконсулт К.: Нямам въпроси. Считам, че по данъчни дела релевантни са писмените доказателства.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат А.: Тъй като експертизата не е готова и вещото лице явно е затруднено, поради което делото ще се отложи, както и предвид показанията на днес изслушания свидетел, моля да допуснете като свидетел инж. С. Л., при режим на довеждане в следващото съдебно заседание, с показанията на който ще докажем обстоятелствата по подписване и получаване на оспорваните документи и реално извършване на СМР в [населено място] от фирма „Преслап“ ЕООД. Същият ще даде показания в качеството си на технически ръководител на място на обекта. Мисля, че искането ми е допустимо, доколкото делото ще се отложи за изготвяне на експертизата.

Юриисконсулт К.: Предоставям на съда, но считам, че не е необходим разпит на свидетел. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане от страна на жалбоподателя, счита, че доколкото е допусната съдебно-почеркова експертиза, която да установи автентичност на подписите, не е необходимо да се извършва разпит на свидетел, който да установява същите обстоятелства.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от страна на жалбоподателя искане за допускане разпит на втори свидетел по делото.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.03.2023 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомено от днес да се счита и вещото лице Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: