

Протокол

№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **7040** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП - град – редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. Н. В. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221725000323-091-001/22.10.2025г., потвърден с Решение № 452/03.04.2026 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете един свидетел при довеждане, който водим. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам по искането за допускане на свидетел. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА поискания от жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

М. М. М. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – Н. А. Н. е мой счетоводител и ми предложи да работя с „ДОСТАВИ.БГ“ ЕООД. Тогава се запознах със С. и тя ми направи пълномощно. Няколко месеца счетоводителят ми работеше с тази фирма. След няколко месеца закупих фирмата, през пролетта на 2023 г. От м.януари 2022 г. до м.април 2023 г. счетоводителя Н. подаваше декларации от името на „ДОСТАВИ.БГ“ ЕООД. С. мисля, че не е сключвала договори, само счетоводителя се занимаваше с това. Счетоводителят подписваше документите с фирмения електронен подпис на счетоводната къща. След като аз закупих фирмата, започна с моя подпис да работи. Имам няколко фирми при него, беше ми счетоводител 15 години. Доколкото ми е известно С. не е била наясно с дейността на дружеството. Подписът беше при счетоводителя.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Юрк. П. - Имате ли информация за извършени доставки към „ИННО БИЛД“ ЕООД и „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД и за постъпили плащания от тях?

Свидетелят – Доколкото ми е известно не, защото преди да закупя фирмата само счетоводителя осъществяваше дейност, в периода 2022-2023 г. Преди да закупя фирмата, не съм имал преки наблюдения върху дейността ѝ.

Юрк. П. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. - Моля да уважите жалбата. Моля да имате предвид, че сложния фактически състав на чл. 19, ал. 2 ДОПК не е изпълнен. С жалбата сме представили декларация от счетоводителя на дружеството Н. Н., с която е потвърдил, че е извършвал действия от страна на дружеството „ДОСТАВИ.БГ“ ЕООД. Както потвърди и свидетеля в днешното съдебно заседание, довереницата ми не е била наясно с това каква търговска дейност осъществява дружеството „ДОСТАВИ.БГ“ ЕООД. Моля да имате предвид, че се касае за сложен фактически състав и единствено обстоятелството, че довереницата ми е била собственик и управител на това дружество не е достатъчно да се приеме, че с това се завършва в пълнота, което не позволява да бъде ангажирана нейната солидарна отговорност. Моля да имате предвид, че претендираните доставки към „ИННО БИЛД“ ЕООД и „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД, доколкото за тях сме

се информирали от ревизионния доклад и РА, предмет на настоящия спор, няма доказателства да се извършени реално от страна на „ДОСТАВИ.БГ“ ЕООД, а още по-малко са налице конкретни доказателства за получени от довереницата ми плащания във връзка с тези претендирани продажби. Не може да се установи кой е получил плащанията, на коя дата и в какъв размер, което води до извода, че довереницата ми не е разполагала с тези средства до 25.04.23 г. Касае се за претендирани доставки, извършени от името на „ДОСТАВИ.БГ“ ЕООД, за които органите на НАП твърдят, че са извършени през м.март 2023 г., без да се сочи на коя дата, по чие нареждане и кой е получил плащане за тези доставки, ако въобще такова плащане е налице. Не е установено същите да са притежавани, да се били актив на „ДОСТАВИ.БГ“ ЕООД. След като „ДОСТАВИ.БГ“ ЕООД не е притежавало стоки, които могат да бъдат продадени на „ИННО БИЛД“ ЕООД и „ВТА СЕКЮРИТИ СЪРВИЗ“ ЕООД, жалбоподателката дори да беше извършвала търговска дейност с „ДОСТАВИ.БГ“ ЕООД, не е могла да установи нито стоки, които липсват, нито да разходва средства, които не е получила. Считам, че не следва да се ангажира отговорност за задълженията на дружеството, тъй като фактическият състав не е изпълнен, тя не е извършвала дейност от името на дружеството, не е отчуждавала средства безвъзмездно или на цени по-ниски от пазарните. Твърдението, че цените са по-ниски от пазарните не е доказано от ответника по никакъв начин. Моля да отмените процесния РА и да присъдите сторените разноски съгласно списък, който представям .

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА като законосъобразен. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсулско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. К. – Адвокатското възнаграждение не е прекомерно, то е обосновано, визирано е в договор, издадена е фактура и е доказано плащането към нас. Размерът е договорен в писмен договор между страните съгласно изискванията на закона, като е съобразен със сторения труд по делото, с необходимостта от ангажиране на необходимите доказателства и ангажирането на свидетел в днешното съдебно заседание. Няма никакво основание за прекомерност.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: